

JURIDISK ANALYSE

BEK 1377/2021 og 1582/2024

Statens egen konstruktionsfejl

— En afsløring af det observationssystem, staten har autoriseret, og som hver dag krydser Grundloven, GDPR og EU-retten

Udarbejdet af: Thomas Nordbo Andersen

Dato: 9. maj 2026

MODTAGER	MINISTERIUM / AFDELING	ANLEDNING
Erhvervsministeren Finanstilsynets direktør	Erhvervsministeriet Finanstilsynet — Forsikringstilsyn	Statens konstruktionsfejl i BEK 1377/2021 Krav om øjeblikkeligt moratorium og strukturreform

PÅ VEGNE AF — KOALITIONEN BAG MORATORIET		
6 NAVNGIVNE INITIATIVTAGERE	166.676 MEDLEMMER PÅ TVÆRS AF 6 GRUPPER	6.165 STØTTER PÅ BORGERFORSLAG FT-22879 (09/05/26)
FORSIKRINGSVETERAN, FORFATTER OG FORSLAGSSTILLER		
- Thorkild Erritzøe — forsikringsveteran, 40 års brancheerfaring, tidligere ejer af Erritzøe Assurance (solgt til PFA 1986) - Thomas Nordbo Andersen — forfatter af nærværende analyse, selv overvåget syg borger - Nanna Ern Strandby (syg og overvåget) — forslagsstiller af Borgerforslag FT-22879		
ØVRIGE INITIATIVTAGERE OG STØTTER		
- Keld Buhl Jensen (syg og overvåget) — borger-aktivist, sygpåsocialemedier.dk; modtager af erhvervsministerens svar 19/11/2021 - Svigtet af forsikringen v/ Louise Jensen — interesseorganisation, henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg 19/8/2020 - Malou Erritzøe — borger-aktivist, støtter, datter af Thorkild Erritzøe		

INTERESSEGRUPPER OG NETVÆRK — 166.676 MEDLEMMER

- Svindlerjagten
- Førtidspensionister i Danmark
- Førtidspensionist og kronisk syg / Behandl Os Ordentligt
- Arbejdsskader
- Svigtet af systemet — arbejdsskade og privat erstatning (tidl. Svigtet af forsikringen)
- Forsikringssnyd.nu

Henvendelsen sker på vegne af gruppernes medlemmer — ikke som autoriseret udtalelse fra gruppernes administratorer eller ansvarshavende.

OG SAMTLIGE TIDLIGERE OG NUVÆRENDE OVERVÅGEDE, SYGE BORGERE

Borgere, der bærer den varige skade af det observationsregime, denne analyse adresserer — og som ikke har haft adgang til den uvildige kontrol, EU-retten og Grundloven kræver.

■ KERNEN — DE FIRE ROLLER ER UOMGÆNGELIGE EFTER BEK'S EGEN STRUKTUR

Personovervågning af syge borgere er som udgangspunkt ulovlig. BEK 1377/2021 (og dens efterfølger BEK 1582/2024) — statens egen bekendtgørelse — er den eneste lovlige vej til metoden. Den fastsætter paragrafferne (§§ 8, 9, 5, 10), selskaberne skal følge punkt for punkt for at gøre overvågningen lovlig. Selskaberne har derfor konstrueret interne arbejdsgange efter BEK's struktur.

Men **ingen af BEK's paragraffer kræver en uvildig instans**, og bekendtgørelsen opretter ingen. Den arbejdsgang, BEK gør mulig, er derfor logisk uomgængelig: selskabet selv stifter mistanken (§ 8). Selskabet selv udfører efterforskningen. Selskabet selv vurderer materialet. Selskabet selv træffer afgørelsen via direktionsgodkendelse (§ 9). **Mistænker, efterforsker, anklager og dommer — hos én privat aktør med direkte økonomisk interesse i, at observationen fører til afvisning af forsikringskravet.**

"Selskaberne skal jo overholde loven" er ikke en udvej. Det er præcis det, der er umuligt inden for konstruktionen. Loven, der "skal overholdes", indeholder selv den fejl, der gør overholdelse af GDPR art. 9, Charter art. 8(3), Foster-uafhængighedskravet og Grundlovens § 3 umulig.

Det er ikke selskabernes magtanmasselse — det er den eneste struktur, BEK gør mulig. Det er statens konstruktionsfejl.

Rettelsen kræver to skridt. **(1) Akut moratorium:** Ministeren kan alene suspendere observationspraksis via BEK-ændring eller ministeriel vejledning — under egen hjemmel i lov om forsikringsvirksomhed § 67, stk. 2 og 4, samt § 316, stk. 1 (den gældende hjemmel for BEK 1582/2024). Det stopper skaden nu. **(2) Strukturel reform:** Folketinget må vedtage lovgrundlag for en uvildig instans, BEK skulle have haft fra start. Hvert skridt er nødvendigt: moratoriet stopper den daglige skade, mens den varige rettelse forberedes. Indtil moratoriet er på plads, skades nye borgere hver dag.

■ VI SIDDER VED BORDET — VI ER BEVISET

Vi er ikke teori. Vi er ikke statistik. Vi er borgere, der har oplevet konsekvensen af konstruktionsfejlen direkte — og som er her i dag for at fortælle ministeren, hvad fejlen reelt har medført. Thomas Nordbo Andersen — med flere verserende sager mod PFA. Nanna Ern Strandby — pension ophævet af Danica. NH — sag mod PFA, vej mod Højesteret om edition. Weber/Martin — sag mod PFA, kapituleret før retssag. Keld Buhl Jensen — borger der i 2021 modtog erhvervsministerens svar, hvis daværende reform ikke har afhjulpet problemet. Thorkild Erritzøe — industri-insider med 40 års erfaring, der har dokumenteret mønstret. Bag os står 18 yderligere AFF-sager mod PFA, hvor præcis samme mønster gentages: § 9-direktionsgodkendelsen kan ikke kontrolleres, § 8-mistankegrundlaget konstrueres bagudrettet, lægefaglig vurdering inddrages ikke loyalt, og borgeren bærer omkostningen alene. Vi er ikke særtilfælde. Vi er det forventelige resultat af en konstruktion, der ikke kan kontrollere sig selv — og vi er beviset, der ligger på bordet i dag.

■ KÆDEN ER LUKKET — KONSTRUKTIONEN STADFÆSTER SIG SELV

Selskab → AFF → Finanstilsynet → Domstol. Hver led bekræfter den foregåendes præmis. **AFF** er stiftet og finansieret af forsikringsbranchen via vedtægterne §§ 23-24 — F&P; fastlægger budget, godkender regnskab, vælger revisor, udarbejder fordelings-nøgle. **Finanstilsynet** opererer på selskabernes egne procedurer (skrevet til netop BEK), trækker udkast til påbud tilbage når proceduren opdateres på papir, og fører ingen statistik på faktisk anvendelse i konkrete sager. **Domstolen** — den eneste uvildige part — har gennem cirkelslutningen accepteret advokaternes argumenter, fordi argumenterne ikke er modbevist. Borgerens advokat kan ikke efterforske; kan kun bede om formelle oplysninger, borgeren selv har. Selskabets interne arkiver er lukket land. Resultatet: domstolen stadfæster statens oprindelige fejl gennem en præcedens bygget af forsikringsselskabernes egne advokater.

■ BORGEREN STÅR ALENE — BEVISBYRDEN ER VENDT OM

Den syge borger — typisk på TAE-ydelse, med reduceret indkomst og reduceret psykisk overskud — pålægges to kampe samtidig: én mod sin sygdom og én mod statens egen lovgivning. Borgeren skal finansiere en flerårig retssag mod modparter med uanede ressourcer (ARK Advokatpartnerselskab for PFA, Plesner for Danica). Borgeren skal bære bevisbyrden for, at statens egen bekendtgørelse er fejlbehæftet. Borgeren skal — som eneste alternative vej — mobilisere 50.000 underskrifter til et borgerforslag, blot for at få lovgiver til at se hvad fejlen er. Det er ikke et forslag, der skal vurderes. Det er en fejl, der bare skal rettes. At pålægge den svageste part i forløbet ansvaret for at få staten til at rette sin egen lov, er ikke en retsstats byrde-fordeling. Det er ansvarsfraskrivelse fra lovgivers side.

DET MINISTEREN SKAL GØRE — KRAVET

Det her er ikke uden præcedens. Erhvervsminister Simon Kollerup handlede i 2020-2021 på direkte henvendelse fra Svigtet af Forsikringen og borgeren Keld Buhl Jensen — uden borgerforslag, uden 50.000 underskrifter. Hans handling førte til BEK 1377/2021. Den daværende reform har vist sig strukturelt utilstrækkelig — som denne analyse dokumenterer. Den nuværende minister har samme kompetence og hjemmel som Kollerup havde — og *mere* bevismateriale.

Ministerens handlevej er administrativ. BEK 1582/2024 er ikke en lov, men en bekendtgørelse — en retligt bindende administrativ forskrift udstedt med hjemmel i lov om forsikringsvirksomhed. Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter beskriver bekendtgørelser som forskrifter, der udstedes af ministerier og styrelser med lovhjemmel. Ministeren kan derfor sende en ændringsbekendtgørelse i høring og ændre reglerne uden først at afvente 50.000 underskrifter, en ny folketingsafstemning eller en principiel dom.

1. Suspendér personovervågning af borgere med alvorlig funktionsnedsættelse *øjeblikkeligt*, indtil bekendtgørelsen er rettet. Hjemlen ligger på to parallelle spor: (a) ministerens egen kompetence til at ændre eller supplere BEK 1582/2024 ved ny bekendtgørelse eller ministeriel vejledning (lov om forsikringsvirksomhed § 67, stk. 2 og 4, samt § 316, stk. 1), og (b) Finanstilsynets parallelle tilsyns- og påbudskompetence til at kræve dokumentation og føre stikprøvekontrol med selskabernes overholdelse.

2. Indfør en uvildig instans i bekendtgørelsen. Selskabet må ikke være dommer i egen sag. Selskabet må ikke selv afgøre, om overvågning skal iværksættes. Modellen findes allerede i retsplejeloven: politiet kræver dommerkendelse til langt mindre indgribende skridt (RPL § 783 om telefonaflytning, § 794 om ransagning) — og politiet har *anden formål* (lovens lange arm) og er *højere placeret* i retshierarkiet end et privat forsikringsselskab med direkte økonomisk interesse. Hvis staten kræver domstolskontrol af politiet, kan staten ikke acceptere mindre kontrol med private aktører.

3. Fjern bevisbyrden fra borgeren. Det er ikke borgerens opgave at bevise, at statens egen lov er fejlbehæftet. Det er lovgivers eget ansvar at rette fejlen, når den er påvist — og den er påvist i denne analyse, dokumenteret af statens egne domstole, statens egne tal, statens egne aktindsigt-akter, og statens egen ministers tidligere svar.

De følgende sektioner er detailanalyse, der dokumenterer hver påstand ovenfor. Hver påstand er understøttet af verificerede primærkilder: BEK's egen ordlyd, AFF's egne vedtægter og statistik, Finanstilsynets aktindsigt-akter, og statens egne domsafsigelser.

01 Anklagen — fire grundlæggende retsbrud i én bekendtgørelse

BEK 1377/2021 blev udstedt af Erhvervsministeriet i medfør af lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 2 og 9, samt § 373, stk. 4. Den nuværende efterfølger, BEK 1582/2024, er udstedt i medfør af lov om forsikringsvirksomhed § 67, stk. 2 og 4, samt § 316, stk. 1. Begge bekendtgørelser autoriserer forsikringsselskaberne til at iværksætte skjult observation af syge borgere — under betingelser, staten selv har fastsat. Men det system, staten har skabt, er ulovligt. Det krydser fire af de grundlæggende retsprincipper, staten selv er forpligtet på.

De fire retsbrud:

#	RETSPRINCIP	HVAD STATEN HAR FORPLIGTET SIG PÅ	HVOR BEK BRYDER PRINCIPPET
1	Grundloven § 3	Magtfordelingsprincippet — den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt skal være adskilt. Princippet er en garanti mod magtkoncentration.	BEK kræver ingen uvildig instans i nogen del af observationsforløbet. Når selskabet vælger BEK-ruten, samler det derfor selv mistanke, efterforskning, vurdering og afgørelse hos sig selv — som privat aktør med direkte økonomisk interesse i udfaldet. Det er den magtkoncentration, Grl. § 3 forbyder for staten — men som BEK lader private aktører ende med.
2	GDPR art. 9	Behandling af helbredsoplysninger er forbudt — medmindre der foreligger "passende og specifikke foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes grundlæggende rettigheder og interesser" (art. 9(2)(g)).	Direktionsgodkendelsen i § 9 er den eneste "foranstaltning", BEK opstiller — og den er intern hos den part, der har interesse i resultatet. Det er self-authorisation, ikke "passende og specifikke foranstaltninger". Når selskaberne vælger BEK-ruten, behandles helbredsdata uden gyldig art. 9-hjemmel.
3	EU-Charter art. 8(3) + EU-Domstolen	Beskyttelse af personoplysninger er underlagt kontrol af en uafhængig myndighed. EU-Domstolen har i C-518/07 (Kommissionen mod Tyskland, 9/3/2010) og C-614/10 (Kommissionen mod Østrig, 16/10/2012) fastslået, at "uafhængighed" er substantielt — fuld funktionel og institutionel frigørelse fra dem, der har interesse i udfaldet. Foster-doktrinen (C-188/89) udvider kravet til private organer, der via statslig autorisation udøver offentlige funktioner med særlige beføjelser.	Forsikringsselskaber under BEK § 9 udøver en sektor-specifikt statsautoriseret beføjelse, som ingen anden privat aktør har, og som ellers er ulovlig. Det er funktionelt en "emanation of the state" under Foster-doktrinen. Uafhængighedskravet gælder — fordi staten har autoriseret beføjelsen, ikke fordi modtageren er offentlig. BEK § 9 placerer beføjelsen hos en aktør med direkte økonomisk interesse i resultatet — strukturelt EU-stridigt.
4	EMRK art. 8	Hemmelig overvågning kan kun retfærdiggøres hvis der er "necessary in a democratic society" — herunder forudgående uafhængig kontrol. ECtHR har i Klass mod Tyskland (1978) og Rotaru mod Rumænien (2000) præciseret kravet.	BEK indeholder ingen forudgående uafhængig kontrol. Selskabet vælger metoden, selskabet stifter mistanken, selskabet godkender, selskabet udfører — og borgeren informeres ikke før eller under observationen. Det er hemmelig overvågning uden de garantier, EMRK art. 8 kræver.

✓ EVIDENS: Den juridiske bro — hvorfor uafhængighedskravet binder, selvom selskaberne er private

Modparten kan komme med ét nemt afvisningsargument: *"EU's uafhængighedsdoktrin gælder offentlige tilsynsmyndigheder, ikke private aktører som forsikringsselskaber."* Det argument holder ikke. EU-retten vurderer funktionelt — ikke formelt.

Foster-doktrinen (C-188/89, EU-Domstolen 12/7/1990, senere udvidet i C-413/15 Farrell II 10/10/2017): Et organ — *"whatever its legal form"* — behandles som *"emanation of the state"* i EU-retten forstand når det (1) er pålagt at levere en offentlig funktion ved en statslig foranstaltning, (2) er underlagt statens kontrol, og (3) har særlige beføjelser udover det, der følger af almindelige civilretlige relationer.

Forsikringsselskaber under BEK § 9 opfylder alle tre kriterier:

- **Statslig foranstaltning:** BEK 1377/2021 og dens gældende efterfølger BEK 1582/2024 er udstedt af Erhvervsministeriet — historisk i medfør af lov om finansiel virksomhed § 43 og § 373, gældende i medfør af lov om forsikringsvirksomhed § 67 og § 316.
- **Offentlig funktion under statens kontrol:** Forvaltning af det regulerede pensions- og forsikringsmarked, der er integreret i det danske velfærdssystem og under FT-tilsyn.
- **Særlige beføjelser:** Skjult personovervågning af syge borgere er som udgangspunkt ulovlig under almindelig privatret. Beføjelsen eksisterer kun i kraft af BEK's autorisation, og ingen anden privat branche i Danmark har den.

Konsekvens: Når staten via en sektor-specifik bekendtgørelse autoriserer en ellers ulovlig praksis hos en enkelt branche, så er det ikke længere *"almindelig privatret"*. Det er en delegeret myndighedsfunktion. Charter art. 8(3) og GDPR art. 9(2)(g)'s krav om uafhængighed gælder — fordi staten har autoriseret beføjelsen.

Plus: GDPR er en *forordning* (2016/679), ikke et direktiv. Den gælder direkte og umiddelbart i Danmark fra 25/5/2018. Danmark stemte for forordningen i Europa-Parlamentet og Rådet. Folketinget vedtog den supplerende databeskyttelseslov (LOV 502 af 23/5/2018) med bredt flertal. Når BEK 1377/2021 strider mod GDPR, er det **ikke** EU der bestemmer over Danmark — det er Danmarks egen vedtagne forpligtelse, der møder Danmarks egen sektorbekendtgørelse. Lex superior: forordning > lov > bekendtgørelse. BEK skal vige.

■ KONSEKVENSEN — fire retsbrud forenet i én manglende uvildig instans

Selskaberne vælger selv at bruge observation som metode. BEK er den eneste lovlige vej — men staten har ikke bygget en uvildig instans ind i loven. Det betyder, at samme private aktør med økonomisk interesse i udfaldet ender med at stifte mistanken, efterforske, vurdere og afgøre. Den manglende uvildighed er samtidig årsagen til alle fire retsbrud: Grundlovens § 3, GDPR art. 9, EU-Charter art. 8(3) og EMRK art. 8 kræver alle ekstern, uafhængig kontrol. BEK leverer ingen. Foster-doktrinen lukker modpartens nemmeste afvisningsargument: at *"selskaberne er private"*. Det er irrelevant — staten har autoriseret beføjelsen, og uafhængighedskravet følger autorisationen.

02 **Hvor præcist det går galt — fire ulovligheder ved BEK § 9**

Fejlen i BEK 1377/2021 er ikke en detalje. Den er strukturel og firefoldig. Hver af de fire ulovligheder er nok til selvstændigt at gøre konstruktionen retsstridig. Sammen udgør de en samlet fejlkonstruktion, hvor enhver borger, der bringes ind i systemet, er retligt forsvarsløs.

Ulovlighed 1: Fire roller hos én aktør — fordi BEK ikke kræver uvildig instans:

Personovervågning er som udgangspunkt ulovlig. BEK 1377/2021 er den eneste vej til at gøre den lovlig — men kun under bekendtgørelsens betingelser. Selskaberne har frit kunne vælge alternativer: politianmeldelse, krav om ny lægeerklæring, second opinion m.fl. Når selskaberne i stedet vælger BEK-ruten, og når BEK ikke kræver en uvildig instans, ender selskabet selv med samtlige fire roller. Det er ikke selskabernes magtanmasselse — det er den ramme, staten har stillet til rådighed:

1	MISTANKESTIFT ER	Selskabet definerer selv, hvornår mistanken er "velbegrundet og dokumenteret" (§ 8). Ingen ekstern validering af mistankegrundlaget.
2	EFTERFORSKER	Selskabet iværksætter og afvikler overvågningen — videooptagelse, skygning, OSINT, op til 5 observatører i felten.
3	ANKLAGER	Selskabet vurderer observationsmaterialet og beslutter, om der er grundlag for at stoppe udbetalinger.
4	DOMMER	Selskabet træffer den endelige afgørelse om stop af dækning. Direktionsgodkendelse (§ 9) er selskabets egen "dom" — over en kunde, der har betalt præmier i årevis.

Sammenligning med politiet og strafferetten: Politiet efterforsker, men anklagemyndigheden er separat, og dommeren er separat igen. Magtfordelingen er statens egen garanti mod vilkårlig magtanvendelse. Forsikringsselskaberne er den *eneste* aktør i dansk retsliv, der besidder samtlige fire roller hos én part — uden ekstern kontrol, uden uafhængig prøvelse, uden klageadgang før beslutningen er truffet.

Ulovlighed 2: BEK § 9 er ikke uafhængighed — det er self-authorisation:

BEK § 9 kræver, at observationsbeslutningen godkendes af et medlem af selskabets direktion. Staten har formuleret dette som en garanti — men det er det modsatte af en garanti. Direktionen i et forsikringsselskab er per definition den part, der har den største økonomiske interesse i, at observation fører til afvisning af et krav. Direktionen er ansat af, aflønnes af, og har ansvar over for selskabet selv. En sådan godkendelse opfylder ingen af de uafhængighedskrav, EU-retten stiller:

EU-RETLIG GARANTI (KRAV)	BEK § 9 (HVAD GIVES)	RETLIG KONSEKVENS
Institutionel uafhængighed — ingen økonomisk interesse i resultatet (CJEU C-518/07, C-614/10)	Selskabets egen direktion godkender egne observationer. Selskabet betaler for observationen og profiterer ved afvisning af krav.	Strukturel inhabilitet. Godkendelsen er uden retsvirkning som garanti under Charter art. 8(3).
Forudgående tilladelse (ex-ante) — kontrol før indgrebet, ikke efter (ECtHR Klass 1978; Rotaru 2000)	Intern procedure — intet krav om ekstern godkendelse før observation. Registrerede informeres hverken før eller under forløbet.	Overvågningen iværksættes uden den uafhængige forudgående kontrol, EMRK art. 8 kræver.
Faglig kvalifikation — uafhængig vurdering af medicinsk risiko (GDPR art. 35-36)	Intern lægekonsulent — ansat af og betalt af selskabet. Klinisk uafhængighed strukturelt umulig.	Lægefaglig vurdering er ikke et DPIA-ækvivalent. EU kræver uafhængig risikovurdering (art. 35).
Kontradiktion og begrundelse — registrerede skal kunne gøre indsigelse før indgreb (Charter art. 41)	Ingen underretning før observation. Ingen klageret over selve beslutningen. Hemmeligholdelse er metodens præmis.	Observation via BEK § 9 er strukturelt uforenelig med retten til god forvaltning (Charter art. 41).
Eksternt revisionsspor — accountability (GDPR art. 5(2))	Intern sagsmappe. Intet krav om ekstern adgang. 17 PFA-sager mod AFF har ingen kontrollerbar § 9-dokumentation.	Accountability-princippet er ikke opfyldt. Nul-revisionen er bekræftet i praksis.

Ulovlighed 3: Bevisbyrden er vendt om — borgeren betaler for statens fejl:

I et retssystem bygget på Grundlovens magtfordelingsprincip bærer den, der griber ind i en andens rettigheder, bevisbyrden for indgrebets lovlighed. I BEK 1377/2021 er den logik vendt om: selskabet kan iværksætte observationen uden ekstern kontrol, træffe afgørelse på baggrund af materialet, og det er *borgeren*, der efterfølgende skal bevise, at hverken § 8-mistankegrundlaget eller § 9-direktionsgodkendelsen var lovlig. Borgeren er typisk syg, har reduceret indkomst og reduceret psykisk overskud — og står over for et velfinansieret selskab med specialiserede advokater.

Ulovlighed 4: BEK § 3 kræver mindste indgreb — selskaberne vælger systematisk det mest indgribende:

BEK 1377/2021 § 3 fastslår, at observation kun er lovlig hvis formålet "ikke kan opnås på mindre indgribende måde". Mindst syv lovlige alternativer eksisterer inden for eksisterende lovramme. Ingen af dem kræver skjult personovervågning af en diagnosticeret syg borger:

#	ALTERNATIV	HJEMMEL
1	Indhentning af supplerende oplysninger fra forsikringstager (funktionsbeskrivelse, skånehensyn, dagligdag, logbog)	Forsikringsaftalens udredningsret + FAL
2	Dialogmøde med forsikringstager (høring)	BEK § 4
3	Krav om opdateret speciallægeerklæring	Forsikringsvilkår + aftaleloven
4	Indhentning af lægejournaler og offentlige registre	Forsikringsaftaleloven + samtykke
5	Revurdering ved uafhængig speciallæge (second opinion)	BEK § 4
6	Tværgående dataudveksling i forsikringsregistre	Brancheaftale + samtykke
7	Politianmeldelse for forsikringssvindel	STRL §§ 279-280

Selskaberne vælger systematisk det mest indgribende alternativ — skjult overvågning. Ikke fordi de andre er udtømt. Fordi det andet er billigere for selskabet og tjener selskabets interesse. § 3's proportionalitetsprincip overholdes ikke i praksis — og statens egen tilsynsmyndighed kontrollerer det ikke.

Ulovlighed 5: "Legitim interesse" — solidaritetsformål, men med strukturel økonomisk egeninteresse hos samme aktør:

Forsikringsselskaberne påberåber sig "legitim interesse i at afdække svindel og snyd" som rammen for, at observation overhovedet skal kunne lade sig gøre. Det er — i forsikringsretlig forstand — et **solidaritetsargument**: forsikringsfællesskabet bygger på, at risiko deles mellem de forsikrede, og at kun dem, der faktisk har ret til udbetaling, modtager den. Marcus Wils Lorenzen (ARK Advokatpartnerselskab, PFA's advokat) anvender netop den formulering i den endelige afgørelse i min sag: at "legitim interesse" handler om at sikre, at kun rettighedshavere får udbetaling — for fællesskabets skyld. Det er et legitimt formål. Vi anfægter det ikke.

Men formålet legitimerer ikke metoden eller den manglende uafhængighed. Selskabet har samtidig en **strukturel økonomisk egeninteresse**: hver afvisning af et forsikringskrav er en sparet udbetaling, der øger selskabets resultat. PFA Pension fortælles som "kundeejet", men driftes på markedsvilkår med krav om afkast, omkostningseffektivitet og positive nøgletal til både kunder og samhandelspartnere.

✓ EVIDENS: PFA Pension Årsrapport 2024 — selskabet mangler ikke penge

Resultat før skat 2024: 2.471 mio. kr. (mod 1.620 mio. kr. i 2023 — en vækst på 53 %).

Egenkapital ved udgangen af 2024: 6,1 mia. kr. (efter en stigning på 0,5 mia. kr. i 2024).

PFA KundeKapital: 27,6 mia. kr. pr. 31. december 2024.

Indbetalinger 2024: 61,3 mia. kr. — rekordniveau (mod 52,5 mia. kr. i 2023).

Kilde: PFA Pension forsikringsaktieselskab Årsrapport 2024 (godkendt på generalforsamling, offentligt tilgængelig på pfa.dk og via CVR). Pressemeldelse 6/2/2025: "Markant vækst på top- og bundlinje".

Selskabet mangler ikke penge. Det har ikke akut økonomisk nød til at intensivere observationspraksis. Hvis "legitim interesse" var den eneste drivkraft, ville selskabet have valgt mindre indgribende metoder (politianmeldelse ved konkret mistanke, opdaterede lægeerklæringer, second opinion). Det gør selskabet ikke — fordi den dobbelte interesse betyder, at selskabets "legitime" solidaritetsformål i praksis er sammenfaldende med selskabets økonomiske egeninteresse i at finde grundlag for afvisning.

Det er præcis derfor uafhængighedskravet eksisterer. EU-Domstolens uafhængighedsdoktrin (CJEU C-518/07, C-614/10) siger ikke, at solidaritetsformålet er ulovligt. Den siger, at den, der har interesse i udfaldet, ikke kan være den, der vurderer. Foster-doktrinen (C-188/89) udvider kravet til private aktører, der via statslig autorisation udøver offentlige funktioner med særlige beføjelser. BEK § 9 placerer både solidaritetsvurderingen og den økonomiske egeninteresse hos samme aktør — uden uvildig kontrol. Det er strukturelt EU-stridigt, uanset hvor legitimt formålet er.

Ulovlighed 6: Hvis det reelt var svindel — hvor er politianmeldelserne?

Selskabernes hele begrundelse hviler på påstanden om, at observation er nødvendig for at afdække svindel. Men hvis det reelt er svindel, eksisterer der allerede et lovligt og dokumenteret retsligt spor: **politianmeldelse efter Straffelovens §§ 279-280 om bedrageri**. Politiet har efterforskningsbeføjelser. Domstolen har sanktions-myndighed. Bevisbyrden ligger hos staten. Borgeren er uskyldig til det modsatte er bevist. Det er den retsstat, vi ellers anvender for samtlige andre svindel-anklager i Danmark.

Men der findes ingen offentlig statistik på, hvor mange forsikringstagere PFA, Danica eller andre selskaber har politianmeldt for forsikringssvindel i invalideforsikrings-kategorien. Det er en selvstændig pointe: hvis svindel-narrativet var holdbart, ville politianmeldelserne være målbare. De er det ikke. Selskabets "mistanke" — som er rammen for observation — bliver derfor aldrig prøvet ved den uvildige instans (politi/domstol), den selv påberåber sig som rationale. I stedet bliver borgeren stoppet i sin udbetaling — uden tiltale, uden dom, uden anklagemyndighed.

■ Materielle skader er en anden kategori — den må ikke blandes ind

F&P; offentliggør årligt samlede svindeltal fra forsikrings-branchen. Disse tal blander typisk produktkategorier: bilforsikring, ejendomsforsikring, indboforsikring, rejseforsikring og personskadeforsikring under én sum.

Materielle skader (bil, ejendom, indbo) er en helt anden kategori med andre regler, andre risikomekanismer og andre beviskrav. Når F&P; bruger den samlede sum til at retfærdiggøre observation af invalideforsikrede, blandes to kategorier sammen, der retsligt skal holdes adskilt.

Det her dokument handler udelukkende om personovervågning af syge og funktionsnedsatte forsikringstagere under invalide- eller TAE-forsikring. Materielle skader er ikke under BEK 1377/2021 § 9 på samme måde, og den asymmetri det skaber, gælder ikke samme borgergruppe.

Ulovlighed 7: "Det er meget sjældent" — F&P;'s framing holder ikke ved kontrol med statens egne tal

Forsikringsbranchen har gentagne gange — i medierne, i politiske høringer og i kommunikation til Folketinget — fremstillet personovervågning som en yderst sjælden praksis. Den klassiske formulering: "under 100 ud af 170.000 forsikringstagere". Det lyder beroligende. Men det er en statistisk vildledning — fordi nævneren er forkert.

ARGUMENT	KILDE	PROBLEMET
"Under 100 ud af 170.000 = meget sjælden"	F&P; (Forsikring & Pension) i medier og politisk kommunikation	Nævneren er TOTAL forsikringsbestand. Den korrekte nævner er påbegyndte undersøgelser — ikke alle forsikrede.
AFF-data 2026: 55 ud af 302 PFA-klagesager (18,2 %) hos Ankenævnet for Forsikring involverer personovervågning. Post-BEK 1377: 50 ud af 136 (36,8 %). 0 ud af 17 dybde-analyserede observationssager indeholder BEK § 9-dokumentation.	Egen crawl af Ankenævnet for Forsikrings sagsdatabase (8.200 sagsnumre tjekket, 302 PFA-sager identificeret) + manuel verifikation, 29/3/2026.	Når en undersøgelse først er igangsat, er observation ikke sjælden. Det er standardværktøjet i en betydelig andel af sagerne — og det anvendes systematisk uden lovhjemlede dokumentationskrav (§ 9).

Hvorfor det betyder noget: Hvis ministeren får forelagt "sjældenheds-argumentet" som grundlag for at afvise reformbehovet, hviler argumentet på en framing, der ikke holder ved kontrol med statens egne tal. Sjældenheden er ikke et spørgsmål om procentdel af alle forsikrede — det er et spørgsmål om procentdel af de undersøgelser, der allerede er sat i gang. Og dér er observation ikke sjælden. Det er det værktøj, selskaberne griber til, når en undersøgelse først er igangsat.

03 Statens egne domstole har allerede anerkendt fejlen

Den juridiske præcedens, som Ankenævnet for Forsikring og forsikringsbranchens advokater har bygget op omkring observationssystemet, holder ikke. Statens egne domstole — både by- og landsretten — har konstateret, at branchens ophævelser baseret på observation ikke er retligt holdbare. Domstolenes underkendelser dokumenterer, at præcedens-systemet er fejlagtigt — og at den retlige kontrol med BEK 1377/2021 først griber, når sagen når den dyrtbetalte vej til domstolene.

AFF-SAG	SELSKAB	DOMSTOL	UDFALD
94244	PFA Pension	Byretten	PFA KUNNE IKKE ophæve erhvervsevnetabsforsikringen. Klagerens erhvervsevne pr. 1/12 2018 var nedsat med halvdelen og 2/3. PFA's observationer var foretaget 4-6 år EFTER helbredserklæringerne 2012-2014. Internetundersøgelser og videooptagelser dokumenterede IKKE erhvervsrelateret aktivitet i et omfang der gjorde illoyalitätsanklagen retligt holdbar.

95002	Danica Pension	Østre Landsret	Landsretten OMGJORDE AFF's afgørelse. Klageren havde ikke ret til dækning, MEN selskabet kunne ikke ophæve erhvervsevnetabsforsikringen. Der var ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå svigagtig eller illoyal tilsidesættelse af kontraktforpligtelser.
U2023.1916Ø	Danica Pension	Østre Landsret	Dom 8/2 2023 — endnu en sag om erhvervsevnetab/observation/ophævelse på Danica. Tilføjet AFF Årsberetning 2025 afsnit 6.3 som retslig præcedens, der ikke har været indbragt for AFF.

Kilde: Ankenævnet for Forsikrings Årsberetning 2025, afsnit 4.1, 5.3 og 6.3 — direkte verificeret 5/5/2026.

✓ EVIDENS: Domstolene har ikke endnu prøvet selve § 8/§ 9-procedurens lovlighed

I sag 94244, sag 95002 og U2023.1916Ø har domstolene rettet forsikringsselskaberne — men kun på spørgsmålet om *illoyalitet*. Domstolene har konstateret, at observationsmaterialet ikke kunne bære ophævelsen.

Det principielle spørgsmål — om selve § 8-mistankegrundlaget og § 9-direktionsgodkendelsen overhovedet er retligt gyldige — er endnu ikke forelagt en dansk domstol. Det er ikke tilfældigt. Konstruktionen gør, at borgerens vej til at få spørgsmålet forelagt er økonomisk og psykisk uoverkommelig.

Forsikringsselskabernes advokater (ARK Advokatpartnerselskab for PFA, Plesner for Danica) har strategisk drevet sagerne inden for én bestemt retslig ramme — illoyalitetsspørgsmålet — og dermed undgået, at det principielle processpørgsmål om selve observationsprocedurens lovlighed nogensinde har skullet prøves. Det er bevidst præcedens-strategi, ikke tilfældig praksis.

Cirkelslutningen — hvorfor domstolens "godkendelse" ikke er reel prøvelse:

Domstolens funktion bygger på et adversarielt princip: parterne fremlægger argumenter, og retten afgør på baggrund af det, der fremlægges. Når det ene argument *ikke modbevises*, står det som domstolens grundlag. Det er her konstruktionen lukker sin egen kontrolmulighed:

PARTEN	RESSOURCER OG REDSKABER	HVAD PARTEN KAN FREMLÆGGE
Forsikringsselskabet	ARK / Plesner — specialiserede advokatfirmaer på fast honorar. Adgang til selskabets interne arkiver, observationsmateriale, lægekonsulent-vurderinger, sagsgangsdokumentation.	Komplet dokumentation, internt udvalgt og kurateret. Selskabets egen fortolkning af § 8-mistankegrundlaget og § 9-direktionsgodkendelsen — uden ekstern modparts kontrol.
Borgeren	Egen advokat finansieret af borgeren selv. Ingen efterforskningsbeføjelser. Ingen aktindsigt i selskabets interne arkiver. Kan kun bede om formelle oplysninger, der allerede ligger hos borgeren.	De dokumenter borgeren selv har modtaget. Egen lægefaglig vurdering — ofte kun den, borgerens sygesikring eller egen finansiering har gjort tilgængelig. Ingen mulighed for at modbevise selskabets interne beslutningskæde.

Konsekvensen: Når selskabets argumenter ikke modbevises — fordi borgeren ikke har redskaberne til at modbevise dem — står de som domstolens grundlag. Domstolen "accepterer"

ikke metoden i positiv forstand. Domstolen *noterer*, at metoden ikke er modbevist, og afsiger dom på det grundlag. Den præcedens, der opstår, er bygget på en retslig asymmetri staten selv har skabt — gennem BEK's manglende uvildige instans *kombineret med* en retsplejelov, der ikke giver borgerens advokat efterforskningsbeføjelser i en privatretlig tvist. To statens egne rammer mødes — og borgeren bliver klemmt mellem dem.

Det betyder: Statens egne domstole har allerede signaleret, at branchens praksis er problematisk — men det fulde lovbrud, der ligger i selve § 9-konstruktionen, er endnu ikke retligt fastslået, fordi konstruktionen samtidig gør, at den ikke *kan* blive fastslået gennem normale klage- og retsveje. Når Erhvervsministeren spørger Kammeradvokaten, vil svaret være: "BEK § 9 er ikke prøvet ved domstol — vi kan ikke fastslå at den er ulovlig." Det er præcis pointen i denne anklage. Konstruktionen er bygget til at undgå at blive prøvet.

04 Offeret — Thomas Nordbo Andersens situation

Min situation er det konkrete bevis på, hvordan statens fejlkonstruktion producerer skade. Jeg er ikke en undtagelse. Jeg er det forventelige resultat af et system, der ikke kan kontrolleres. Jeg har flere verserende sager mod PFA, og fremstillingen nedenfor er understøttet af lægefagligt og dokumentarisk materiale fra fem uafhængige fagpersoner.

Sagens kronologi — bevisførelse fra sagsakter:

DATO	BEGIVENHED	DOKUMENTATION
23/11/2024	Speciallægeerklæring (Holmskov): Stabil F62.0 (Complex PTSD) — ingen forværring forventet. PFA havde fuld kendskab til diagnosen.	Bilag 6
18/11–15/12 2024	PFA iværksætter 6 ugers skjult personovervågning (med op til 5 observatører).	Bilag B-G og I-J — PFA observationsrapporter, video, fotos
29/11/2024	Intern lægekonsulentvurdering (Søchting): 1 side, ingen klinisk undersøgelse, EFTER observationen er iværksat	Bilag 8
28/01/2025	Thomas informeres om observationen → akut psykisk sammenbrud	Bilag 11
29/01/2025	AUH Psykiatrien: akut retraumatisering bekræftet	Bilag 12-13
14/07/2025	Speciallægeerklæring (Rezagi, second opinion): +10 % yderligere varigt mén som følge af retraumatisering	Bilag 16
29/12/2025	Rezagi: Tilstand stationær — varigt mén bekræftet	Bilag 27

Hvor BEK 1377/2021 ikke kan dokumenteres opfyldt:

PLIGT	STATENS KRAV	PFA'S FAKTISKE PRAKSIS
§ 8 — mistanke FØR	Velbegrunderet og dokumenteret mistanke FØR observation	PFA kan ikke fremvise et kontrollerbart, forudgående mistankegrundlag. Den interne lægekonsulentvurdering (Bilag 8) er dateret EFTER observationen påbegyndte (29/11 vs. 18/11). Mistankegrundlaget er ikke beviseligt forudgående.
§ 9 — direktionsgodkendelse FØR	Direktionsgodkendelse FØR observationen iværksættes	PFA kan ikke fremlægge skriftlig dokumentation for direktionsgodkendelse FØR observationen. Finanstilsynet bekræftede 29/4/2026, at § 9 ikke kræver skriftlighed — men en uskreven godkendelse kan IKKE kontrolleres efterfølgende. Det er præcis konstruktionsfejlen.
§ 3 — proportionalitet	Observation kun hvis formålet ikke kan nås på mindre indgribende måde	PFA kan ikke fremvise dokumentation for, at mindre indgribende metoder var udtømt — fx krav om opdateret lægeerklæring, dialog eller second opinion.
§ 4 — loyal afvejning	Observationsmaterialet skal afvejes loyalt over for forsikringstageren	Holmskovs speciallægeerklæring (23/11/2024) blev ikke inddraget loyalt i den interne vurdering. PFA traf sin afgørelse på basis af 1-sides intern lægekonsulentudtalelse (Bilag 8) — uden at indhente second opinion.

■ KONSEKVENSEN — DOKUMENTERET I MIN SAG

PFA's overskridelser af BEK's regler er ikke isoleret menneskelig fejl — de er det forventelige resultat af en konstruktion, der ikke kan kontrolleres. Konsekvensen for min person er psykisk merskade dokumenteret af AUH Psykiatrien 29/1/2025 og 10 % yderligere varigt mén bekræftet af speciallæge Janne Rezagi. Skaden er ikke konsekvens af en korrekt anvendelse af BEK's regler. Den er konsekvens af, at reglerne ikke blev anvendt korrekt — og at statens egen kontrolstruktur ikke fanger det. Men jeg står ikke alene. Næste sektion viser mønstret.

05 Mønstret — borgerne er beviset på den autoriserede konstruktion

Hvis min sag stod alene, kunne den afvises som et særtilfælde. Det gør den ikke. Min sag, Nanna Ern Strandbys sag mod Danica, NH-sagen mod PFA, og Weber/Martin-sagen mod PFA — sammen med 18 andre PFA-sager hos Ankenævnet for Forsikring — viser ét sammenhængende mønster: BEK's § 8 og § 9 anvendes ikke som kontrol, og borgerne bærer omkostningen. Det er ikke tilfældig variation. Det er det forventelige resultat af en konstruktion, der har samlet de fire roller hos én privat aktør med direkte økonomisk interesse i udfaldet.

Fire navngivne sager — ét fælles mønster:

SAG	SELSKAB	UDFALD	BEMÆRKNING
Thomas Nordbo Andersen	PFA Pension	Flere verserende sager	Complex PTSD F62.0. 6 ugers skjult overvågning trods PFA's kendskab til diagnosen. Akut retraumatisering AUH 29/1/2025. +10 % varigt mén (Rezagi).
NH (navngivet)	PFA Pension	Tabt — "illoyalitet"	Procesbevillingsnævnet → Højesteret om edition. Ifølge Thorkild Erritzøes vidnesbyrd til DR konstrueret 9-punkts mistankegrundlag retroaktivt af Plesner.
Weber/Martin	PFA Pension	Kapituleret før retssag	Truet med udenlandske observationsagenter og krav om 3 års tilbagebetaling. Vidnesbyrd fra Thorkild Erritzøe.
Nanna Ern Strandby	Danica (Nordea)	Pension ophævet	Ophævelse baseret på Instagram-fotos trods MR-skanninger. Indleverede borgerforslag FT-22879 (februar 2026): <i>"Forsikrings- og pensionsselskaber må ikke være dommere i egne erstatningssager"</i> — illustrerer, at offeret tvinges til at mobilisere 50.000 medborgere for at få lovgiver til at handle.
Keld Buhl Jensen	Borger-aktivist	EM-svar 2021 — reform virkede ikke	Driver sygpåsocialemedier.dk og dokumenterer kronisk syges udsathed for OSINT- og sociale medier-overvågning fra forsikringselskaber. Modtog svar fra erhvervsminister Simon Kollerup 19/11/2021 — den efterfølgende reform har ikke afhjulpet problemet.
Lyngby-sagen (BS-47066/2024-LYN)	PFA Pension	Ved retten i Lyngby	Kvinde med psykisk lidelse. PFA's eget direktionsmedlem sagde under ed: <i>"Iværksættelse af personobservation er et meget invasivt indgreb."</i> PFA nægtede edition af direktionsindstillingen — retten trak ingen konsekvens.
AFF 94656, 93706, 94789	PFA Pension	PFA tabte alle tre (2019-2020)	Tre uafhængige AFF-præcedenser om personovervågning af henholdsvis psoriasisgigt-, psykisk lidende og CFS/depression-patient. 0 med BEK § 9-dokumentation. PFA nægtede flere gange at følge kendelserne og gik videre til byretten.
+ 17 sager + presse	PFA + andre	AFF + medier 2018-2026	Yderligere 17 verificerede observationssager mod PFA hos Ankenævnet for Forsikring (alle uden BEK § 9-dokumentation) samt offentlig pressedækning gennem årene i bl.a. 3F's fagblad, DR, Frihedsbrevet, Berlingske og Politiken. Listen er ikke udtømmende .

Fælles træk på tværs af samtlige sager: Selskaberne har konsekvent **ikke kunnet fremlægge BEK § 9-dokumentation** for direktionsgodkendelse. Argumentationen ender systematisk med "illoyalitet" som bærende afgørelsesbegrundelse — en præcedens, der i praksis umuliggør enhver aktivitet uden for hjemmet, uanset sygdommens karakter. Det er den præcedens, AFF og selskaberne i dag påberåber sig som "gældende ret" — bygget i domstolene af forsikringsselskabernes egne advokater oven på statens oprindelige konstruktionsfejl. Listen er ikke udtømmende — 3F's fagblad, DR, Frihedsbrevet, Berlingske og Politiken har gennem årene dækket yderligere navngivne sager om syge borgere, der er blevet ramt af forsikringsselskabers skjulte overvågning.

Klagekvotient pr. selskab — branchens egne tal 2025:

SELSKAB	MARKEDSANDEN	KLAGEANDEL	KVOTIENT	FORTOLKNING
PFA Pension	20,0 % (1.240.019)	34,4 % (107)	1,72	72 % over forventet
Danica Pension	10,7 % (664.208)	22,8 % (71)	2,13	113 % over forventet
Velliv Pension	6,8 %	8,7 %	1,28	28 % over forventet
PensionDanmark	13,5 %	8,7 %	0,64	36 % under forventet
Total pension	6.194.213	311 klager	—	58 medhold (18,65 %)

Kilde: Ankenævnet for Forsikrings statistik for arbejdsgiverbetalte og individuelle pensioner 2025 (ankeforsikring.dk/statistik), direkte verificeret 5/5/2026.

Anfægtelsesprocent — branchen accepterer ikke nævnets afgørelser i livs/pension:

FORSIKRINGSTYPE	ANFÆGTELSESPROCENT 2015-2025	STRUKTUREL POINTE
Livs- og pensionsforsikring	13,8 % (59 sager)	Højest af alle kategorier — branchen accepterer ikke AFF-kendelser i pension
Ulykkesforsikring	6,8 % (21 sager)	Halvdelen af livs/pension
Ejerskifteforsikring	5,8 % (31 sager)	Næsten 1/3 af livs/pension
Rejse/arbejdsløshed	2,2 % og 1,9 %	Lavest — branchen accepterer her i langt højere grad

✓ EVIDENS: 17 PFA-sager mod Ankenævnet for Forsikring — nul med kontrollerbar § 9

En systematisk gennemgang af AFF-sager hvor PFA er indklaget i sager om observation, erhvervsevnetab og ophævelse viser, at PFA i ingen af 18 gennemgåede sager har fremlagt kontrollerbar skriftlig dokumentation for direktionsgodkendelse forud for observationsbeslutningen. Mistankegrundlaget under § 8 er typisk konstrueret EFTER observationen er iværksat. Loyal afvejning under § 4 dokumenteres ikke. AFF underkender ikke disse procedurefejl. Når domstolene rettes (sag 94244, 95002), er det stadig på illoyalitet — ikke på § 8 eller § 9.

Mønstret er ikke tilfældig variation. Det er konstruktionens forventelige resultat: når en aktør har fire roller hos sig selv uden ekstern kontrol, og borgeren bærer bevisbyrden, bliver § 8 og § 9 i praksis papirregler. De anvendes ikke som procedurer — de citeres som formalia.

Medholdsraten falder. AFF's egne tal viser, at klagere i livs/pensionssager fik medhold i 14,8 % af tilfældene i 2024. I 2025 er det faldet til 12,8 % — på trods af at antallet af klager er steget. Selv hvor borgeren faktisk bringer sagen for AFF, falder andelen, der får medhold. Klageorganet korrigerer ikke branchen i den retning, mønsteret kalder på.

06 Grundloven § 3 — staten lever ikke op til sin egen standard

Den danske retsstat hviler på Grundlovens magtfordelingsprincip. Princippet er ikke blot organisatorisk — det er en garanti mod magtkoncentration. Den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt er adskilt. Staten må ikke samtidig stifte mistanke, efterforske, anklage og dømme. Ingen statsmagt har samtlige fire roller. Ingen.

Med BEK 1377/2021 har staten skabt en regulering, der tillader private aktører at ende med præcis den magtkoncentration, staten selv er forbudt at udøve — fordi BEK ikke har en uvildig instans indbygget. Når selskabet vælger observation som metode, og BEK ikke kræver uafhængig kontrol, ender selskabet selv med at stifte mistanken (§ 8), udføre efterforskningen, vurdere materialet og træffe afgørelsen om at stoppe udbetalingen (§ 9). Fire roller. Én aktør. Direkte økonomisk interesse i resultatet. Ingen uvildig kontrol — fordi BEK ikke kræver det.

Sammenligning — staten over for private aktører:

FUNKTION	STATSMAGT	FORSIKRINGSELKAB UNDER BEK § 9
Stifte mistanke	Politiet på baggrund af konkret indikation	Selskabet selv — ingen ekstern validering
Efterforske	Politiet — under retsplejelovens rammer	Selskabet selv — under selskabets egne procedurer
Anklage / vurdere	Anklagemyndigheden — separat institution	Selskabet selv — samme part der efterforskede
Dømme / træffe afgørelse	Domstolen — uafhængig dommer	Selskabets egen direktion (§ 9)
Indgrebshjemmel	Retskendelse for de mest indgribende skridt (RPL § 783, § 794)	Intern direktionsgodkendelse — ingen ekstern kontrol
Klage	Forvaltningsklage, ombudsmand, domstol — flere uafhængige instanser	AFF (industri-finansieret), domstol (med betydelige omkostninger og bevisbyrde)

■ GRUNDLOVENS DOBBELTSTANDARD — STATEN HAR SKABT DEN

Grundloven § 3 forbyder staten at samle magtens funktioner hos én aktør. Beskyttelsen er borgerens vigtigste garanti mod vilkårlig magtanvendelse. Men beskyttelsen virker kun, når den magt, der koncentrerer, er statens egen. BEK 1377/2021 gør, at præcis den samme magtkoncentration kan udøves af en privat aktør med direkte økonomisk interesse — uden grundlovsbeskyttelse, uden retsplejelovens garantier, uden uafhængig domstolsprøvelse før indgrebet. Det er staten, der har skabt dobbeltstandarden. Det er staten, der bærer ansvaret for at fjerne den.

07 GDPR art. 9 — staten har skabt et lovbrud i bekendtgørelsesform

Personovervågning af forsikringstagere behandler systematisk helbredsoplysninger — diagnose (synlig adfærd afslører psykisk tilstand), begrænsninger, medicinering og funktionsniveau. Dette er særlige kategorier af personoplysninger efter GDPR art. 9 stk. 1, hvor behandling som udgangspunkt er forbudt. Hjemmel kræver en specifik undtagelse. BEK 1377/2021 § 9's direktionsgodkendelse er ikke en sådan hjemmel — uanset hvilken fortolkning man anlægger.

Tre-trins analyse — hvor BEK fejler GDPR art. 9:

Trin 1 Art. 6 stk. 1 litra f er irrelevant

Art. 6 giver generel behandlingshjemmel for almindelige personoplysninger. For særlige kategorier (art. 9) kræves en SEPARAT undtagelse fra art. 9 stk. 1-forbuddet. Art. 6 kan ikke "overstyre" art. 9. Præambelbetragtning 47 (svindel-forebyggelse som legitim interesse) gælder for art. 6 — ikke for art. 9.

Trin 2 Art. 9 stk. 2 litra f fejler

Undtagelsen for "fastsættelse af retskrav" gælder ved aktuel retslig tvist — ikke ved præventiv undersøgelse af mulig svindel. Den kræver desuden proportionalitetsvurdering for det konkrete krav. Pre-litigation overvågning er ikke "fastsættelse af retskrav". BEK § 8/§ 9-observation iværksættes typisk i administrativ fase, før der overhovedet er en retssag.

Trin 3 Art. 9 stk. 2 litra g fejler — BEK § 9 er ikke "passende og specifikke foranstaltninger"

Litra g ("væsentlige samfundsinteresser") kræver "passende og specifikke foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes grundlæggende rettigheder". BEK § 9's direktionsgodkendelse er intern. Den foretages af den samme aktør, der har interesse i at overvåge. Der er ingen uafhængig kontrol, ingen forudgående domstolsprøvelse og ingen klagemulighed FØR overvågningen iværksættes. Det er det modsatte af "passende og specifikke foranstaltninger". Det er fraværet af foranstaltninger, forklædt som procedure.

BEK §§ 5 og 10 — selve bekendtgørelsen beviser at GDPR-behandling finder sted:

BEK §§ 5 og 10 kræver, at selskabet efter observationens afslutning fremlægger alt indsamlet materiale for den forsikrede og giver vedkommende mulighed for at udtale sig. Det materiale, der skal fremlægges, omfatter: video- og USB-optagelser, fotografier, skriftlige rapporter fra observatørerne, høringsbrev og selskabets sammenfattende vurdering.

Hvad fremlæggelseskravet beviser

Bevis for behandling. Selskabet HAR indsamlet, struktureret, opbevaret og vurderet helbredsrelaterede oplysninger om den forsikrede. Fremlæggelsen er beviset. Staten kan ikke hævde, at GDPR ikke gælder, når lovgivningen selv kræver fremlæggelse af det behandlede materiale.

Garantien er retrospektiv, ikke ex-ante. EU-retten kræver forudgående kontrol. BEK tilbyder efterfølgende fremlæggelse. Det er ikke det samme. En garanti, der aktiveres EFTER skaden er sket, er ikke en garanti — det er en klageret.

Fremlæggelsen kan selv være skadevoldende. For borgere med kompleks PTSD eller traumerelaterede lidelser kan selve fremlæggelsen af video og billeder udgøre en retraumatisering. BEK har designet en procedure, hvor skadens omfang kan forstørres af den mekanisme, der er tænkt som borgernes beskyttelse. Det er ikke en utilsigtet konsekvens. Det er et grundrettigheds-problem indlejret i konstruktionen.

■ KONSEKVENSEN — HVER GANG BEK § 9 ANVENDES, BRYDES GDPR ART. 9

Hver gang et forsikringsselskab iværksætter personovervågning af en sygemeldt forsikringstager — og dermed systematisk behandler dennes helbredsoplysninger — sker det uden gyldig hjemmel i GDPR art. 9. Det er ikke en procedurefejl. Det er en strukturel mangel i BEK 1377/2021 som regulatorisk ramme. Det er staten, der har skabt rammen. Det er staten, der bærer ansvaret.

08 EU-retten — uafhængighedsdoktrinen

EU-Domstolen og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har gennem en række principielle afgørelser præciseret kravet om uafhængig kontrol med behandling af personoplysninger og hemmelig overvågning. BEK 1377/2021 § 9 opfylder ingen af disse krav — og fejler systematisk på fem afgørende punkter.

Fem EU-retlige garantier som BEK § 9 ikke opfylder:

GARANTI	RETSGRUNDLAG	HVOR BEK § 9 FEJLER
1. Institutionel uafhængighed	Charter art. 8(3); CJEU C-518/07 (Kommissionen mod Tyskland, 9/3/2010); C-614/10 (Kommissionen mod Østrig, 16/10/2012)	Selskabets egen direktion er strukturelt inhabilt — selskabet har direkte økonomisk interesse i, at observation fører til ophævelse
2. Forudgående tilladelse (ex-ante)	EMRK art. 8; ECtHR Klass mod Tyskland (1978); Rotaru mod Rumænien (2000)	Intern procedure uden ekstern godkendelse før observation iværksættes — registrerede informeres hverken før eller under
3. Faglig kvalifikation	GDPR art. 35-36 (DPIA-krav)	Intern lægekonsulent ansat og betalt af selskabet — klinisk uafhængighed strukturelt umulig
4. Kontradiktion og begrundelse	Charter art. 41 og 47 (god forvaltning og effektiv retsbeskyttelse)	Ingen underretning før observation — ingen klageret over selve beslutningen — hemmeligholdelse er metodens præmis
5. Eksternt revisionsspor	GDPR art. 5(2) (accountability)	Intern sagsmappe — intet krav om ekstern adgang — 17 PFA-sager mod AFF har nul kontrollerbar § 9-dokumentation

GDPR art. 51-58 — uafhængig tilsynsmyndighed som strukturkrav:

GDPR's tilsynsarkitektur er ikke en eftertanke — den er en strukturel forudsætning for forordningens gyldighed i en medlemsstat. Art. 51-58 kræver, at hver medlemsstat opretter en eller flere uafhængige tilsynsmyndigheder med *effektive* beføjelser til at føre tilsyn med behandling af personoplysninger. Det betyder mere end et formelt tilsyn på papiret. EU-Domstolen har gennem en treleddet praksis (C-518/07, C-614/10 og C-288/12) fastslået, at "fuldstændig uafhængighed" er et substantielt krav om **reel evne til at føre tilsyn** — ikke blot et organisatorisk skel mellem tilsynsorgan og kontrolleret aktør.

✓ EVIDENS: Verifikationsgabet — strukturel overtrædelse af GDPR's tilsynsarkitektur

BEK § 9 er konstrueret sådan, at **ingen offentlig myndighed reelt kan verificere overholdelsen**. Den interne direktionsgodkendelse er hverken dokumentationspligtig på standardiseret form, indberetningspligtig til Datatilsynet eller stikprøveegnet for Finanstilsynet. Når den centrale kontrolmekanisme er konstrueret som et internt papirforhold, der ikke kan kontrolleres udefra, er det ikke blot en svaghed i tilsynet — det er en strukturel overtrædelse af GDPR's krav om effektivt uafhængigt tilsyn (art. 57-58).

EU-Domstolen har desuden i en række principielle sager om proportionalitet ved indgreb i privatliv — herunder Digital Rights Ireland (C-293/12 og C-594/12, 8/4/2014), Schrems II (C-311/18, 16/7/2020) og La Quadrature du Net (C-511/18, C-512/18, C-520/18, 6/10/2020) — fortolket nødvendigheds- og proportionalitetskravet strengt. Generel og udifferentieret overvågning uden konkret mistanke og uden uafhængig forudgående kontrol opfylder ikke kravet. BEK § 9 muliggør netop sådan overvågning af syge borgere, hvor mistanken stiftes af samme aktør, der senere skal afvise kravet.

■ EU-RETTENS BUNDLINJE

BEK § 9 opfylder ingen af de fem EU-retlige garantier. Direktionsgodkendelse er self-authorisation — præcis det modsatte af, hvad EU-retten kræver. CJEU C-518/07, C-614/10 og C-288/12 er bindende for danske domstole og myndigheder. GDPR art. 51-58 er strukturkrav — ikke vejledning. Charter art. 8(3) har direkte virkning. Schrems II og La Quadrature du Net præciserer at proportionalitet kræver konkret mistanke og uafhængig forudgående kontrol. Staten har via BEK 1377/2021 udstedt en bekendtgørelse, der strider mod EU-rettens tilsynsarkitektur — ikke kun materielt, men strukturelt.

09

Statens egne myndigheder kan ikke kontrollere det — fordi staten selv gjorde det ukontrollerbart

En vigtig pointe: det er ikke fordi statens myndigheder ikke vil. Det er fordi konstruktionen i BEK 1377/2021 ikke giver dem redskaberne til det. Finanstilsynet kan ikke prøve § 9 forud — fordi BEK ikke giver tilsynet den kompetence. Ankenævnet for Forsikring er ikke uafhængigt — fordi statens egne vedtægter har gjort F&P; til finansierende og kontrollerende part. Domstolene er kun tilgængelige for borgere med ressourcer — fordi staten har lagt bevisbyrden hos den syge skadelidte.

✓ EVIDENS: Branchens unikhed: Forsikringsbranchen er den eneste i Danmark med denne beføjelse

BEK 1377/2021 er **den eneste bekendtgørelse i Danmark**, der specifikt autoriserer en privat branche til at iværksætte **skjult personovervågning af egne kunder** uden uvildig forhåndskontrol. Det er ikke en branche som mange andre. Det er en sektor-specifikt statsautoriseret beføjelse, der ellers ville være ulovlig — præcis det, Foster-doktrinen identificerer som "emanation of the state".

Sammenligning med andre brancher med kontrol- eller observationsmuligheder:

- **Politiet:** Har observationsbeføjelser, men de mest indgribende skridt (telefonaflytning RPL § 783, ransagning RPL § 794) kræver **dommerkendelse**. Domstolen er uvildig statsmyndighed.
- **Skat:** Har omfattende kontrolbeføjelser, men er statslig myndighed under forvaltningslovens og skatteforvaltningslovens kontrol — herunder uvildig klageinstans (Landsskatteretten, Skatteankestyrelsen).
- **Banker / pengeinstitutter:** Har ingen branchespecifik observationsret. Det Finansielle Ankenævn behandler klager — finansieret af branchen, men håndterer ikke skjult overvågning af kunder, fordi bankerne ikke har den beføjelse.
- **Telefoni, energi, kollektiv trafik:** Har ingen observationsret over for kunder. Klageorganer eksisterer (Tele-ankenævnet, Energiankenævnet m.fl.), men ingen sektorspecifik overvågningshjemmel.
- **Privatdetektiver:** Eksisterer, men opererer under almindelige regler (samtykke, GDPR, offentligt sted). Har **ikke** en branchespecifik bekendtgørelsesshjemmel til skjult overvågning af kunder. De fleste detektiver, der bruges i forsikringsager, er underleverandører til selskabet under BEK § 9 — netop fordi bekendtgørelsen er det, der gør det lovligt.
- **Forsikring (BEK 1377/2021):** Skjult overvågning af sygemeldte kunder under intern direktionsgodkendelse. Industri-finansieret klageinstans (AFF). Ingen uvildig forhåndskontrol. **Den eneste i Danmark.**

Konsekvensen: Argumentet om at "selskaberne er bare private aktører som mange andre" holder ikke. Forsikringsbranchen er sektor-specifikt statsautoriseret til en beføjelse, der ellers er ulovlig, og som ingen anden privat branche i Danmark har. Det er den definitive Foster-test-pointer: når staten autoriserer en sektor-specifik undtagelse fra almindelig privatret, gælder EU-rettens uafhængighedskrav.

9.1 Finanstilsynet — manglende prøvelseskompetence

Finanstilsynet er statens primære tilsynsorgan for forsikrings- og pensionsselskaber, jf. FIL § 344. Men tilsynsmandatet er begrænset på en måde, der efterlader BEK 1377/2021 reelt uden ekstern kontrol af konkret anvendelse:

- Finanstilsynet fører **risikobaseret, tematisk tilsyn** med selskabernes forretningsgange og procedurer — **ikke** prøvelse af konkrete observationsbeslutninger.
- Finanstilsynet har **ingen prøvelseskompetence** før observation iværksættes — og **ingen efterprøvelse** af den konkrete sag, når den er gennemført.

- Finanstilsynet siger selv eksplicit, at de **ikke giver kritik i enkeltsager**, og at modtagelse af henvendelser eller klager ikke nødvendigvis udløser undersøgelse:

"Det forhold, at Finanstilsynet modtager en eller flere henvendelser om et forhold, indebærer med andre ord ikke, at Finanstilsynet nødvendigvis undersøger forholdet nærmere. Finanstilsynet har ikke pligt til at behandle alle sager, som vi får kendskab til. At en virksomhed ikke har modtaget kritik for noget, som vi har modtaget en henvendelse eller klage om, betyder derfor ikke, at Finanstilsynet har taget stilling til virksomhedens håndtering af den konkrete sag, herunder om håndteringen er i overensstemmelse med god skik eller ej."

— Finanstilsynets afgørelse om aktindsigt, j.nr. 26-007522, 29/4/2026.

Finanstilsynets eget tematiske tilsyn med PFA i 2022-2023 (j.nr. 22-018546) illustrerer mekanismens svaghed: et procedure-tilsyn, hvor PFA opdaterede procedurer på papir, mens den faktiske praksis i konkrete sager forblev uprøvet:

✓ EVIDENS: FT-aktindsigt j.nr. 22-018546 — verificeret 4/5/2026

Bilag C: PFA's egen Arbejdsbeskrivelse for direktionsgodkendelse af observation.

Bilag F: Mail om koncerndirektør-godkendelse 14/1/2022.

Bilag G: Anmodning om og godkendelse af endelig beslutning, april 2022.

Udkast til påbud: Udarbejdet af Finanstilsynet september 2023.

Tilbagetrækning: Påbuddet trukket tilbage november 2023, efter PFA opdaterede sine procedurer på papir.

Der blev **ikke** foretaget ekstern verifikation af, om PFA's opdaterede procedurer faktisk anvendes i konkrete sager. AFF-sagerne efter 2023 viser, at de i hovedsagen ikke gør det.

9.2 Ankenævnet for Forsikring — industri-kontrolleret via statens egne vedtægter

Ankenævnet for Forsikring er statens autoriserede klageorgan, godkendt af erhvervsministeren 1/2/2025 til 31/1/2028. Men statens egne vedtægter for AFF — godkendt af samme erhvervsminister — gør F&P; (forsikringsbranchens organisation) til den part, der kontrollerer ankenævnets finansiering, regnskab og strukturelle parametre:

VEDTÆGT	HVAD F&P; KONTROLLERER	KONSEKVENS
§ 24 stk. 2	Fastlægger budgettet	Industrien bestemmer nævnets ressourcer
§ 24 stk. 3	Godkender regnskabet og vælger revisor	Industrien validerer egen finansiering
§ 24 stk. 4	Udarbejder fordelingsnøglen + finansierer driften	Industrien er den eneste reelle finansieringskilde
§ 24 stk. 5	Godkender optagelse af nye medlemmer	Industrien beslutter, hvilke selskaber omfattes
§ 23 stk. 1	Borgerens klagegebyr: 300 kr.	Forbrugersidens samlede økonomiske bidrag

Kilde: Ankenævnet for Forsikrings vedtægter pr. 1/2 2025, §§ 23-24. AFF CVR 84699128.

9.3 Domstolene — kun tilgængelige for ressourcestærke borgere

Domstolene er den eneste reelle ekstern-kontrol, borgerne har tilbage. Men staten har lagt bevisbyrden hos borgeren — som er syg, har reduceret indkomst og reduceret psykisk overskud — mens selskaberne råder over specialiserede advokater på fast honorar (ARK Advokatpartnerselskab for PFA, Plesner for Danica). Sagsomkostninger ved tab i en forsikringssag mod PFA eller Danica er typisk 50.000-200.000+ kr. For den typiske syge forsikringstager er domstolen i praksis utilgængelig.

■ INGEN AF DE TRE KONTROLINSTANSER VIRKER — STATEN HAR SKABT DET

Det er ikke kontrolsvigt. Det er konstruktionsdesign. Staten har via BEK 1377/2021 + AFF-vedtægterne + bevisbyrde-fordelingen gjort, at hverken Finanstilsynet, Ankenævnet for Forsikring eller domstolene magter at sikre, at de regler, staten selv har fastsat, overholdes. Den manglende kontrol er ikke en mangel ved myndighedernes engagement. Den er en mangel ved den ramme, staten har givet dem.

9.4 Det korrekte begreb: strukturel korruption / regulatory capture

Når et system er bygget sådan, at det systematisk tilgodeser én part på bekostning af en anden — og når dem, der drager fordel, samtidig har magten over de regler, der skulle regulere dem — kalder man det **strukturel korruption** eller, mere teknisk, **regulatory capture**. Begrebet har intet at gøre med straffelovens regler om bestikkelse (§§ 122-144). Ingen er bestukket. Ingen handler ulovligt. Alle aktører kan handle i god tro. Alligevel producerer systemet uretfærdige resultater systematisk — fordi systemet er bygget sådan.

■ Sådan ser strukturel korruption ud i dette tilfælde

Definitionen (Lawrence Lessig, "Republic, Lost"; Stigler/Posner-traditionen): Et reguleringsorgan eller lovgivningsapparat er strukturelt korrupt, når det de facto tilgodeser den industri, det skal regulere — også når alle individuelle aktører handler lovligt og i god tro.

Anvendt på BEK 1377/2021-systemet: (a) BEK fastsætter regler for forsikringsbranchens observation, men kræver ingen uvildig instans. (b) Ankenævnet for Forsikring — det formelle klageorgan — er finansieret og strukturelt kontrolleret af forsikringsbranchen via vedtægterne §§ 23-24, godkendt af erhvervsministeren. (c) Finanstilsynet opererer på selskabernes egne procedurer. (d) Borgeren bærer bevisbyrden uden ressourcer. (e) Resultatet er forudsigeligt: 17 PFA-sager uden kontrollerbar § 9-dokumentation; klagekvotient PFA 1,72; anfægtelse 13,8 %; faldende medholdsrate.

Hvad det IKKE er: Det er ikke en strafferetlig anklage mod erhvervsministeren, mod Finanstilsynets direktør, mod selskabsdirektørerne eller mod nogen anden enkeltperson. Vi siger ikke at nogen er bestukket. Vi siger at konstruktionen er korrupt — i det strukturelle, institutionelle og regulatoriske forstand.

Hvad det betyder politisk: Sagen kan ikke afvises med "ingen har handlet ulovligt". Strukturel korruption kræver ikke ulovlig handling — den kræver kun, at systemet er bygget sådan. Den kan kun rettes på systemniveau: ved at indføre uvildig instans, ved at frigøre AFF fra industri-kontrol, ved at vende bevisbyrden om. Det er præcis hvad denne analyse beder om.

10

Bevisbyrden er vendt om — borgeren betaler for statens fejl

I et retssystem bygget på Grundlovens magtfordelingsprincip bærer den, der griber ind i en andens rettigheder, bevisbyrden for indgrebets lovlighed. Det er retsstatsligt grundprincip. BEK 1377/2021 har vendt logikken om: selskabet kan iværksætte observationen uden ekstern kontrol, behandle helbredsoplysninger uden gyldig art. 9-hjemmel, og det er borgeren, der efterfølgende skal bevise, at konstruktionen var ulovlig. Det er ansvarsfraskrivelse fra statens side.

■ DET CENTRALE PARADOKS

Borgerforslag **FT-22879** (Nanna Ern Strandby, Høje-Taastrup, februar 2026): *"Forsikrings- og pensionsselskaber må ikke være dommere i egne erstatningssager"* — pr. 5/5/2026: 6.165 støtteerklæringer, tidsfrist 17/8/2026 (borgerforslag.dk/se-og-stoet-forslag/?Id=FT-22879). Dette dokument anmoder samtidig om moratorium mod personovervågning. To borgerinitiativer, samme strukturelle diagnose: selskaberne kan ikke være dommer over egne sager. Men spørgsmålet er forkert stillet fra starten: Hvorfor skal en syg borger mobilisere 50.000 medborgere for at løse et problem, som lovgiver allerede burde have identificeret og løst? Den skadte borger ER beviset. Dokumentation for systemfejl kræver ikke folkelig afstemning — det kræver et system, der reagerer på skade.

Fire principielle fejl i den nuværende struktur:

Fejl 1	Borgerbeskyttelse var ikke gennemtænkt fra starten
BEK 1377/2021 regulerer forsikringsselskabers adgang til overvågning, men indeholder ingen mekanisme, der automatisk beskytter borgere med alvorlig funktionsnedsættelse. Lovgiver har skabt et regime, der tillader skade på de mest sårbare — uden at stille krav om, at selskaberne dokumenterer, at de aktivt har vurderet den individuelle risiko. Borgerbeskyttelse skal designes ind i loven — ikke tilkæmpes via 50.000 underskrifter.	
Fejl 2	Skaden er beviset — det kræver handling, ikke afventning
Min sag dokumenterer akut psykisk merskade direkte forårsaget af PFA's overvågning. 17 PFA-sager mod AFF dokumenterer mønsteret. Klagekvotienten 1,72 og 2,13. Anfægtelsesprocenten 13,8 %. Sag 94244 og 95002 er underkendelser fra statens egne domstole. Disse tal er ikke anekdoter — de er strukturelle data. Når borgere skades i et mønster, er det beviset på systemfejlen. Det er lovgivers opgave at reagere.	
Fejl 3	Offerbyrden er i sig selv en sekundær skade
At kræve, at den person, der allerede er skadet — psykisk, fysisk, økonomisk — selv skal løfte bevisbyrden, mobilisere offentlighed, finansiere retssager og navigere i klagelabyrinter, er en sekundær institutionel skade. Den svageste bærer den tungeste byrde. Dette er ikke et tilfælde — det er et designvalg. Et retsstatsligt system er forpligtet til at vende denne logik om.	
Fejl 4	Fremlæggelseskravet kan selv forstørre skaden
For borgere med Complex PTSD, traumerelaterede lidelser eller angstlidelser kan selve fremlæggelsen af videooptagelser og fotos under BEK §§ 5 og 10 udgøre en retraumatisering. BEK har designet en procedure, hvor skadens omfang kan forstørres af den mekanisme, der er tænkt som borgerens beskyttelse. Det er strukturelt indlejret i konstruktionen.	

■ BORGEREN ER OFFER FOR STATENS FEJL — IKKE ANSVARLIG FOR AT RETTE DEN

De fire fejl ovenfor er ikke teori. Skaden er beviset. Det er statens ansvar at handle.

11 Hvad staten skal gøre — handlingsplan og strukturreform

Anklagen er klar. Beviserne er på bordet. Nu er det statens tur. Følgende fire trin kan iværksættes inden for eksisterende hjemmel. Trin 1-2 kræver ingen lovgivning. Trin 3-4 kræver henholdsvis bekendtgørelsesændring og lovgivning.

Finanstilsyns-cirkulære

Tidshorisont: 2-4 uger

Trin 1

Finanstilsynet udsteder cirkulære med krav om, at alle forsikrings- og pensionsselskaber indberetter samtlige § 9-direktionsgodkendelser de seneste 3 år — herunder mistankegrundlag, lægefaglig forhåndsvurdering, og om der forelå alvorlig funktionsnedsættelse hos den observerede. Hjemmel: Finanstilsynets generelle tilsyns- og påbudskompetence over forsikringsselskaber. Ingen ny lovgivning krævet.

Ministeriel vejledning + øjeblikkeligt moratorium

Tidshorisont: 2-3 måneder

Trin 2

Erhvervsministeriet udsteder ny vejledning til den gældende BEK 1582/2024 (hjemmel: lov om forsikringsvirksomhed § 67, stk. 2 og 4, samt § 316, stk. 1), der præciserer, at selskaberne IKKE kan iværksætte personovervågning af forsikringstagere med alvorlig funktionsnedsættelse — uanset om den skyldes psykiatrisk diagnose, fysisk handicap, kronisk sygdom eller neurologisk lidelse — medmindre en uafhængig speciallæge forudgående har vurderet, at overvågningen ikke med overvejende sandsynlighed vil forværre tilstanden eller fremkalde ny psykisk skade.

BEK-ændring: ny § 9a med ekstern forhåndsgodkendelse

Tidshorisont: 6-12 måneder

Trin 3

Ændring af BEK 1377/2021/1582/2024 med indsættelse af ny § 9a, der kræver uafhængig forhåndsgodkendelse fra Finanstilsynet (eller et nyt nævn under FT) før observation iværksættes mod forsikringstagere med alvorlig funktionsnedsættelse. Konkret udkast nedenfor.

Strukturreform — eksternt FT-nævn (Erritzøe-modellen)

Tidshorisont: 2+ år

Trin 4

Lovændring der etablerer et eksternt nævn under Finanstilsynet til godkendelse af personovervågning, analogt med politiets retskendelses-model under retsplejeloven §§ 783 og 794. Beslutningen flyttes fra et internt direktionsstempel (ukontrollerbart) til et eksternt, uvildigt nævn med reel prøvelseskompetence.

Konkret udkast til ny § 9a:

§ 9a. I sager hvor forsikringstageren har en alvorlig funktionsnedsættelse — herunder psykiatrisk diagnose, fysisk handicap, kronisk sygdom eller neurologisk lidelse — må personovervågning ikke iværksættes, medmindre:

1) der foreligger en skriftlig udtalelse fra en speciallæge i relevant speciale, der er uafhængig af forsikringsselskabet, om at overvågningen ikke med overvejende sandsynlighed vil forværre forsikringstagerens tilstand eller fremkalde ny psykisk skade (merskade), og

2) selskabet har forelagt mistankegrundlaget for Finanstilsynet, som inden for 10 arbejdsdage kan give påbud om, at overvågningen ikke iværksættes, hvis betingelserne i § 8 åbenbart ikke er opfyldt.

Stk. 2. Dokumentation for opfyldelse af stk. 1, nr. 1 og 2, skal vedlægges direktionens beslutning efter § 9.

Stk. 3. Pligten efter stk. 1 gælder uanset om funktionsnedsættelsen fremgår af forsikringsselskabets egne sagsakter eller er selskabet bekendt på anden måde.

Den langsigtede løsning — eksternt FT-nævn (Erritzøe-modellen):

Forslaget er ikke nyt. Det er foreslået af Thorkild Erritzøe (tidligere ejer af Erritzøe Assurance, solgt til PFA 1986; 40 års brancheerfaring) i samarbejde med juridisk rådgiver. Modellen omformulerer BEK § 9 fra et internt direktionsstempel til et eksternt nævn:

Den foreslåede nye § 9 — eksternt FT-nævn

Gældende § 9: "Forsikringsselskabet må kun iværksætte personovervågning af skadelidte, når et MEDLEM AF SELSKABETS DIREKTION har truffet beslutning om personovervågning i den konkrete sag."

Foreslået ny § 9: "Forsikringsselskabet skal — såfremt selskabet ønsker at iværksætte en personovervågning af skadelidte — INDSENDE EN ANMODNING OM TILLADELSE HERTIL TIL FINANSTILSYNETS 'Nævn til behandling af Personovervågning'."

Effekt: Beslutningen flyttes fra et internt direktionsstempel (ukontrollerbart) til et eksternt, uvildigt nævn med reel prøvelseskompetence. Modellen følger samme logik som politiets retskendelses-model under retsplejeloven §§ 783 og 794. Den genskaber den uafhængighed, EU-retten kræver, og som BEK § 9 i sin nuværende form ikke leverer.

Hvorfor sammenligningen med politiet er mere end et formelt argument:

Pointen er ikke at politiet altid kræver dommerkendelse for enhver observation — politiet kan observere på offentligt sted uden særlig hjemmel. Pointen er to-leddet:

FORHOLD	POLITIET	FORSIKRINGSSKAB UNDER BEK § 9
Formål	Lovens lange arm — håndhæver strafferetten på samfundets vegne. Almen interesse, ikke partsinteresse.	Privat forretningsmæssig interesse i at afvise forsikringskrav. Direkte økonomisk interesse i udfaldet.
Placering i retshierarkiet	Statslig udøvende myndighed — placeret højt, underlagt lovbundne rammer + domstolskontrol.	Privat aktør på markedsvilkår — ingen statslig autoritet, ingen tjenestlig forpligtelse til at tjene almen interesse.
Ekstern kontrol med indgrebsbeslutning	Dommerkendelse kræves til de mest indgribende skridt (RPL § 783 telefonaflytning, § 794 ransagning).	Intern direktionsgodkendelse (§ 9). Ingen ekstern instans. Ingen forudgående prøvelse.

Politiet har *anden formål* end et forsikringsselskab — politiet er lovens lange arm, og deres beføjelser udspringer af en almen retshåndhævelsesopgave. Politiet er *højere placeret* i retshierarkiet end et privat selskab. Alligevel kræver staten domstolskendelse, når politiet skal aflytte en telefon eller ransage et hjem. Hvis staten kræver det af sin egen retshåndhævende myndighed med almen interesse, kan staten ikke acceptere mindre kontrol med en privat aktør, der har direkte økonomisk interesse i at afvise borgerens krav. Det er en regulatorisk omvendt verden — som BEK 1377/2021 er den eneste reelle udsteder af.

12

Krav til Erhvervsministeren

Denne analyse har dokumenteret, at BEK 1377/2021 er en ulovlig konstruktion. Den krydser Grundlovens § 3, GDPR art. 9, EU-Charter art. 8(3) og EMRK art. 8. Den juridiske, empiriske og strukturelle dokumentation er fremlagt i sektionerne ovenfor. Det er nu ministerens tur. Det første skridt kræver ikke, at Folketinget vedtager en ny lov: BEK 1582/2024 er ministerens administrative regelværktøj, udstedt under eksisterende lovhjemmel, og kan ændres ved ændringsbekendtgørelse efter normal høring.

Konkrete krav til Erhvervsministeren

- 1. Anerkendelse af ulovligheden.** At anerkende, at BEK 1377/2021 § 9 i sin nuværende form ikke kan opfylde Grundlovens magtfordelingsprincip, GDPR art. 9's krav om "passende og specifikke foranstaltninger", EU-Charter art. 8(3)'s krav om uafhængig myndighed eller EMRK art. 8's krav om forudgående uafhængig kontrol.
- 2. Øjeblikkeligt moratorium.** At iværksætte moratoriumplanens Trin 1-2 (Finanstilsyns-cirkulære og ministeriel vejledning) inden for 2-3 måneder — herunder midlertidig suspendering af personovervågning af forsikringstagere med alvorlig funktionsnedsættelse, medmindre uafhængig speciallægevurdering forudgående har godkendt overvågningen.
- 3. BEK-ændring.** At indlede arbejdet med BEK-ændring (Trin 3) der indfører ny § 9a med ekstern forhåndsgodkendelse fra Finanstilsynet for observation af forsikringstagere med alvorlig funktionsnedsættelse.
- 4. Strukturereform.** At iværksætte arbejdet med lovændring (Trin 4) der etablerer et eksternt nævn under Finanstilsynet til godkendelse af personovervågning — Erritzøe-modellen — analogt med politiets retskendelses-model.

■ DET DER STÅR TILBAGE FOR LOVGIVER

Staten har skabt en konstruktion, der bryder statens egne grundlæggende retsprincipper. Hver dag den fortsætter, producerer den skade på borgere, der allerede er syge. Hver dag står borgeren med bevisbyrden for, at staten har fejlet. Hver dag fortsætter et system, hvor private aktører med direkte økonomisk interesse samler de fire roller, staten selv er forbudt at samle — og hvor forsikringsselskabernes advokater i mellemtiden har bygget en præcedens i den eneste uvildige instans, der gør statens oprindelige fejl til "gældende ret". Det er ikke en fejl, der skal kontrolleres bedre. Det er en fejl, der skal rettes — ved kilden, ved bekendtgørelsen, ved lovgivers eget hånd. Der er ingen vej udenom statens ansvar. Der er kun spørgsmålet om, hvor længe ministeren vil afvente, før det rettes.

13

Strukturkritik og parallelle håndhævelseskanaler

BEK 1377/2021 er ikke et isoleret problem. Den er et symptom på en bredere strukturel mangel i den danske forvaltningsmodel. Samtidig er borgerforslaget ikke selve håndhævelseskanalen — det er en synliggørelsesmekanisme. Den juridiske håndhævelse hører hjemme i flere parallelle kanaler, hvor uafhængighed og hjemmelsspørgsmål faktisk vurderes — ikke hvor folkelig opbakning afgør udfaldet.

13.1 Statens manglende revisionspligt for bekendtgørelser

Love evalueres jævnligt — nogle med indbyggede revisionsklausuler, andre via Folketingets Ombudsmand eller Rigsrevisionen. Men **bekendtgørelser har ingen systematisk revisionspligt**. De lever typisk videre uændret i årtier, indtil nogen klager højt nok eller en konkret sag eksponerer dem. BEK 1377/2021 er et lærebogseksempel: bekendtgørelsen indfører en kontrolarkitektur med betydelige indgreb i borgernes retssfære, men der er ingen indbygget mekanisme, der tvinger ministeriet til at vurdere, om § 9 fungerer efter hensigten, om den misbruges, eller om proportionaliteten holder over tid.

■ KONSTRUKTIONSFEJLEN ER DOBBELT

Det er ikke alene § 9, der er fejlbehæftet — det er også selve måden, staten vedligeholder sit regelapparat på. Et regime, der producerer en bekendtgørelse uden uvildig instans, og som derefter ikke har nogen mekanisme til at fange og rette fejlen, er en forvaltningsmodel der eksternaliserer kontrolansvaret. Det er den svageste part — den syge borger — der pålægges at opdage, dokumentere og udfordre statens egen lovgivning. Det er ikke en retsstat. Det er ansvarsfraskrivelse iklædt formel hjemmel.

13.2 Hjemmelsspørgsmålet — bekendtgørelse eller lov?

En bekendtgørelse er en delegeret retsakt. Den udøvende magt fastsætter regler i medfør af en bemyndigelse fra Folketinget. Bemyndigelsens rækkevidde er central: jo dybere et indgreb reglerne tillader i borgernes grundrettigheder, desto strengere krav stilles til hjemmelens klarhed og indgrebets parlamentariske forankring. Det er en grundregel i dansk forvaltningsret.

Det har en praktisk konsekvens: Ministeren kan ikke afvise det akutte moratorium med, at Folketinget først skal stemme om selve bekendtgørelsen. Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter beskriver bekendtgørelser som retligt bindende administrative forskrifter, der udstedes med lovhjemmel, og ændringsbekendtgørelser er den normale teknik til at ændre eksisterende bekendtgørelser. Høringen er en retssikkerheds- og oplysningsmekanisme; den er ikke en folketingsafstemning. Hvis ministeriet mener, at hjemlen ikke rækker til et moratorium eller en uvildig forhåndskontrol, bekræfter det netop analysens pointe: indgrebs dybde kan ikke bæres af den nuværende BEK-konstruktion.

Spørgsmålet, der ikke er stillet: Med BEK 1377/2021 og dens efterfølger BEK 1582/2024 har den udøvende magt via bekendtgørelse delegeret en undersøgelsesbeføjelse til private aktører, hvor den eneste kontrolmekanisme er en intern direktionsgodkendelse, der hverken er dokumentationspligtig på standardiseret form eller praktisk verificerbar af tilsynet. Indgrebsdybden er reel — månedslang skjult overvågning, behandling af helbredsoplysninger, ophævelse af kontraktlige ydelser. Det rejser et reelt spørgsmål om, hvorvidt de oprindelige hjemler (lov om finansiel virksomhed § 43 + § 373 for BEK 1377/2021; lov om forsikringsvirksomhed § 67 + § 316 for BEK 1582/2024) overhovedet kan bære den indgrebsdybde, der reelt udøves under § 9 — eller om indgreb af den karakter kræver et særskilt lovgrundlag (folketingsbeslutning), ikke blot en bekendtgørelse.

Sammenligningen med politiet understreger pointen: når staten skal give politiet beføjelse til indgreb i privatlivet (retsplejeloven §§ 783, 794), sker det ved *lov*, vedtaget af Folketinget, og med dommerkendelse som forudgående kontrol. Når staten giver private forsikringselskaber beføjelse til indgreb i privatlivet via skjult overvågning af syge borgere, sker det ved *bekendtgørelse* — uden Folketingets særlige stillingtagen til indgrebsdybden, og uden domstolskendelse. Hvis indgrebsdybden var sammenlignelig — hvilket den materielt er — kunne forskellen i hjemmelsform i sig selv være retligt problematisk.

13.3 Tre konkrete alternativer til BEK § 9

Vi anfægter ikke selskabernes legitime kontrolbehov. Vi anfægter metoden. § 3's proportionalitetsprincip kræver, at observation kun anvendes, hvis formålet ikke kan nås mindre indgribende. Tre konkrete, mindre indgribende alternativer findes inden for eksisterende dansk og EU-ret:

#	ALTERNATIV	SÅDAN VIRKER DET
1	Politianmeldelse ved konkret mistanke	STRL §§ 279-280. Selskabet anmelder konkret mistanke om bedrageri. Politiet vurderer, om der er grundlag, og efterforsker — under retsplejelovens kontrol med tvangsindgreb. Borgeren får retsstatens grundlæggende rettigheder: uskyldsformodning, advokatret, domstolskontrol.
2	Dommerkendelse ved aktiv fysisk overvågning	Følger samme model som politiet. Selskabet forelægger mistankegrundlaget for en uafhængig instans (domstol eller særligt FT-nævn). Kun ved godkendelse iværksættes overvågning. Reel ex-ante kontrol som EU-retten kræver.
3	Branchefælles kontrolinstans med tilsynsbeføjelser	Etablering af en uvildig, fagligt kvalificeret instans (under FT eller selvstændigt), der vurderer alle observationsbeslutninger forudgående. Modellen findes allerede i andre regulerede sektorer. Erritzøe-forslaget om "FT-nævn til behandling af personovervågning" er en konkret udmøntning.

Når mindre indgribende alternativer findes — og det gør de — bærer den nuværende konstruktion ikke proportionalitetsprincippet. § 3's mindsteindgrebsprincip er ikke blot en formalitet. Det er en bindende norm, der gør valg af den mest indgribende metode retsstridig, når mindre indgribende alternativer er tilgængelige.

14

Den historiske præcedens — Erhvervsministeren har handlet før, uden borgerforslag

Det her er den sektion, der fjerner ministerens vigtigste mulige modargument. Borgerforslaget — som vi netop har afvist som håndhævelseskanal — er heller ikke en politisk forudsætning for ministerens handling. Erhvervsministeren har én gang før modtaget en lignende henvendelse, anerkendt problemet og iværksat reform uden at borgerne skulle samle 50.000 underskrifter. Det er historisk dokumenteret. Spørgsmålet er ikke om ministeren kan handle direkte på en henvendelse — kun *hvorfor han ikke gør det denne gang*.

14.1 Tidslinjen 2019-2021 — fra første henvendelse til BEK 1377/2021

DATO	BEGIVENHED	KILDE
9. april 2019	Justitsministerens svar på Retsudvalgets spørgsmål 472 om databeskyttelseslovens begrænsninger ved personovervågning. Datatilsynet udtalte sig om begrænsningerne.	REU, Alm.del — 2018-19, spm. 472
19. august 2020	"Svigtet af forsikringen" (Louise Jensen) sender henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg om forsikringsselskabernes brug af personovervågning.	Henvendelsen omtalt i Kollerups svar; pressedækning samme periode
2020-21	Karina Dehnhardt Lorentzen (SF, Erhvervsudvalget) beder Erhvervsministeren kommentere henvendelsen.	ERU, Alm.del 2019-20, MFU spm. 482
Forår 2021	Lovforslag der bemyndiger erhvervsministeren til at fastsætte regler om forsikringsselskabers undersøgelser. Vedtaget af Folketinget.	Folketingets hjemmeside — bemyndigelseslovgivningen
22. juni 2021	BEK 1377/2021 udstedes af Erhvervsministeriet i medfør af FIL § 43 stk. 2 og 9 + § 373 stk. 4.	retsinformation.dk/eli/ta/2021/1377
1. oktober 2021	BEK 1377/2021 træder i kraft.	Bekendtgørelsens § 17
19. november 2021	Erhvervsminister Simon Kollerup besvarer personlig henvendelse fra Keld Buhl Jensen. Brevet beskriver hele forløbet: anerkendelse, igangsættelse af arbejde, vedtagelse af BEK.	Erhvervsministeriets brev til Keld Buhl Jensen, 19/11/2021 (vedlagt)

14.2 Kollerups eget svar — anerkendelsen, handlingen og formålet

I brevet af 19. november 2021 til Keld Buhl Jensen formulerer erhvervsminister Simon Kollerup præcis det forløb, vi i dag står med konsekvenserne af. Brevet er en gengivelse af, hvordan EM på det tidspunkt

handlede:

Anerkendelsen:

"Jeg har selvfølgelig forståelse for, at det må være meget ubehageligt at blive overvåget. Jeg vil derfor indledningsvist gerne gøre klart, at jeg delte bekymringen fra Svigtet af forsikringen over de historier, der blev dækket i pressen om forsikringsselskabernes brug af overvågning."

Handlingen — uden borgerforslag:

"Jeg bad på baggrund af historierne Finanstilsynet igangsætte et arbejde med at se på reglerne, og hvorvidt reglerne kunne justeres, så de skadelidte kunne stilles bedre. Din henvendelse bad jeg om at få inddraget i disse overvejelser i forbindelse med udarbejdelsen af nye regler."

Resultatet — netop BEK 1377/2021 og dens § 9:

"Hertil indføres skærpede krav i forbindelse med brug af personovervågning, hvor de indsamlede oplysninger bl.a. skal forelægges for den skadelidte. Selskabet vil samtidig skulle redegøre for, hvorfor der forelå en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at den skadelidte har afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, der har betydning for vurderingen af den skadelidtes berettigelse til forsikringsdækning."

Ministerens egen vurdering af reformen:

"Med tilføjelsen af de nye regler mener jeg, at vi har skabt et bredere og bedre regelsæt, der stiller de skadelidte bedre."

14.3 Reformen virkede ikke — denne analyse er beviset

Hver eneste forventning, ministeren udtrykte i brevet til Keld Buhl Jensen, er empirisk modbevist af de sager, denne analyse dokumenterer:

KOLLERUPS LØFTE 2021	VIRKELIGHEDEN 2024-2025
"Skærpede krav i forbindelse med brug af personovervågning"	Min situation: 6 ugers skjult overvågning af borger med Complex PTSD F62.0, hvor PFA havde fuld kendskab til diagnosen. Ingen kontrol af proportionalitet før iværksættelse.
"Selskabet vil skulle redegøre for, hvorfor der forelå en velbegrundet og dokumenteret mistanke"	PFA kan i min situation ikke fremvise kontrollerbar, forudgående mistankegrundlag. Den interne lægekonsulentvurdering er dateret EFTER observationen påbegyndte. NH-sagen viser tilsvarende: 9-punkts mistankegrundlag konstrueret 3 måneder efter.
"Hertil indføres skærpede krav i forbindelse med brug af personovervågning"	17 PFA-sager mod Ankenævnet for Forsikring viser nul med kontrollerbar § 9-direktionsgodkendelse. Den "skærpede" kontrol eksisterer kun på papir.
"Finanstilsynet får bedre adgang til at føre tilsyn, herunder ved i nogle tilfælde at kunne straffe overtrædelser med bøde"	Finanstilsynet udarbejdede udkast til påbud i september 2023, men trak det tilbage i november 2023, da PFA opdaterede procedurer på papir. Ingen bøde er pålagt på området. Ingen ekstern verifikation gennemført.
"Vi har skabt et bredere og bedre regelsæt, der stiller de skadelidte bedre."	Klagekvotient PFA 1,72; Danica 2,13. Anfægtelsesprocent livs/pension 13,8 % (højest af alle kategorier). Medholdsrate falder 2024→2025. Reformen har ikke stillet skadelidte bedre — den har kodificeret det system, der skader dem.

■ KONSEKVENSEN — BORGERFORSLAGET ER IKKE MINISTERENS BETINGELSE

Erhvervsminister Simon Kollerup handlede i 2020-2021 på direkte henvendelse fra Svigtet af Forsikringen og Keld Buhl Jensen — uden borgerforslag. Den nuværende erhvervsminister har præcis samme kompetence og hjemmel — og mere bevismateriale: Finanstilsynets aktindsigt 22-018546 og 26-007522, statens egne domme (sag 94244, 95002, U2023.1916Ø), AFF-data 2026 (55 ud af 302 PFA-klagesager med personovervågning, 0 ud af 17 dybde-analyserede med § 9-dokumentation), klagekvotient 1,72 og 2,13, samt empirisk dokumentation af, at den forrige reform ikke virkede. Borgerforslag **FT-22879** er ikke ministerens genoptagelses-betingelse — det er den syge borgers sidste mulighed, hvis ministeren afviser at gøre det, han allerede har bevist han kan. Spørgsmålet er ikke længere, om ministeren *kan* handle. Spørgsmålet er, hvorfor han ikke gør det.

A Retskilder og evidens

Verificerede primærkilder (læst 5/5-9/5/2026):

- **Ankenævnet for Forsikrings vedtægter pr. 1/2 2025** (godkendt af erhvervsministeren 1/2/2025, gælder til 31/1/2028) — §§ 23-24 om klagegebyr, budget, regnskab, revisor-valg og fordelingsnøgle.
- **Ankenævnet for Forsikrings Årsberetning 2025** — afsnit 4.1 om sag 94244 (PFA byretsdom), afsnit 5.3 om sag 95002 (Danica landsretsdom), afsnit 6.3 om U2023.1916Ø.
- **Ankenævnet for Forsikrings statistik for ankenævnsklager 2025** (ankeforsikring.dk/statistik) — arbejdsgiverbetalte og individuelle pensioner: 6.194.213 forsikrede; 311 klager; 58 medhold (18,65 %).
- **AFF's officielle CVR: 84699128** (verificeret via footer på ankeforsikring.dk).
- **Erhvervsministerens brev til Keld Buhl Jensen, 19/11/2021** — underskrevet af Simon Kollerup. Brevet beskriver hele forløbet fra Svigtet af Forsikringens henvendelse via Karina Dehnhardt Lorentzen (SF, MFU spm. 482) til vedtagelsen af BEK 1377/2021 pr. 22/6/2021 og ikrafttræden 1/10/2021. Dokumentet er en præcedens for at erhvervsministeren har handlet på direkte borgerhenvendelse uden borgerforslag. Refererer endvidere til Justitsministerens svar 9/4/2019 på REU spm. 472 om databeskyttelseslovens begrænsninger på personovervågning.
- **Borgerforslag FT-22879** (Nanna Ern Strandby, Høje-Taastrup, februar 2026): "Forsikrings- og pensionsselskaber må ikke være dommere i egne erstatningssager". Pr. 9/5/2026: 6.165 støtteerklæringer, tidsfrist 17/8/2026. URL: borgerforslag.dk/se-og-stoet-forslag/?Id=FT-22879.
- **AFF Årsberetning 2025 — afsnit 1.3** om sekretariatets ledelse: Direktør Kim Sparlund og kontorchef Carsten Sennels. AFF's formand pr. 1/1 2026: højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen.

Lovgivning og regulering:

- Grundloven § 3 (magtfordelingsprincippet).
- BEK 1377/2021 om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber (historisk; hjemmel: lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 2 og 9, samt § 373, stk. 4).
- **BEK 1582/2024** om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber (gældende; hjemmel: lov om forsikringsvirksomhed § 67, stk. 2 og 4, samt § 316, stk. 1) — verificeret direkte fra Lovtidende A 18/12/2024. **Dette er den nuværende reguleringshjemmel for ministerens handling.**
- Lov om forsikringsvirksomhed (LOV 718 af 13/6/2023) — §§ 67, 316 (gælder for forsikringsselskaber pr. 1/1/2024).
- Lov om finansiel virksomhed (FIL) — §§ 43, 43a, 344, 347, 373 (FIL § 347 = Finanstilsynets generelle tilsyns- og påbudskompetence — IKKE bekendtgørelshjemmel).
- Justitsministeriets *Vejledning om administrative forskrifter*, 26/1/2024 — om bekendtgørelser, ændringsbekendtgørelser, høring og hjemmel.
- Lovkvalitetsvejledningen pkt. 7.2 om bemyndigelsesbestemmelser — om kompetencefordelingen mellem lovgivningsmagten og forvaltningen samt brug af administrative regler til hurtige og smidige ændringer.
- Databeskyttelsesloven (LOV 502 af 23/5/2018).
- Lov om alternativ tvistløsning i forbindelse med forbrugerklager — § 6.
- EMRK art. 8 (privatlivets fred) — inkorporeret via Inkorporeringsloven.
- Retsplejeloven §§ 783 (telefonaflytning), 794 (ransagning).
- Straffeloven §§ 279-280 (forsikringssvindel).

EU-retskilder:

- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 (GDPR) — art. 5, 6, 9, 35, 36.
- EU-Charter art. 7, 8(1), 8(3), 41, 47.
- EU-Domstolen — C-518/07 (Kommissionen mod Tyskland, 9/3/2010) om datatilsynsmyndigheders uafhængighed.
- EU-Domstolen — C-614/10 (Kommissionen mod Østrig, 16/10/2012) om datatilsynsmyndigheders uafhængighed.
- EU-Domstolen — **C-188/89 Foster v British Gas plc** (12/7/1990): "Emanation of the state"-doktrinen. Et organ — uanset retlig form — behandles som statsudøvelse i EU-rettens forstand når det (1) er pålagt en offentlig funktion ved statslig foranstaltning, (2) er underlagt statens kontrol, og (3) har særlige beføjelser udover almindelige civilretlige relationer. Senere udvidet og præciseret i C-413/15 Farrell II (10/10/2017).
- **GDPR (forordning 2016/679)**: direkte virkning i Danmark fra 25/5/2018. Vedtaget af Europa-Parlamentet og Rådet 27/4/2016 med Danmark blandt ja-stemmerne. Som forordning kræver den ikke implementering — den gælder umiddelbart. Danmark vedtog supplerende databeskyttelseslov (LOV 502 af 23/5/2018) med bredt flertal. Lex superior: forordning > lov > bekendtgørelse.
- ECtHR — Klass m.fl. mod Tyskland (1978) om hemmelig overvågning og forudgående uafhængig kontrol.
- ECtHR — Rotaru mod Rumænien (2000) om ekstern kontrol med overvågningsmaterialer.

Lægefaglig dokumentation (vedlægges som bilag):

- **AUH Psykiatrien — epikrise 29/1/2025** dokumenterer akut retraumatisering direkte forårsaget af PFA's konfrontation med observationsmaterialet 28/1/2025.
- **Speciallæge Janne Rezagi — second opinion 14/7/2025** fastslår +10 % varigt mén forårsaget af forløbet — målbart, varigt skadeomfang.

Finanstilsyns-akter:

- Aktliste j.nr. 22-018546 — tilsynssag mod PFA 2022-2023, modtaget via aktindsigt 4/5/2026: Bilag C (PFA Arbejdsbeskrivelse for direktionsgodkendelse), Bilag F (mail om koncerndirektør-godkendelse 14/1/2022), Bilag G (anmodning + godkendelse april 2022), UDKAST-Påbud (september 2023, trukket tilbage november 2023).
- Finanstilsynets afgørelse om aktindsigt, j.nr. 26-007522, 29/4/2026 — bekræfter at "kritik fra Finanstilsynet" ikke betyder, at FT har taget stilling til lovoverholdelse.

Denne analyse er udarbejdet af Thomas Nordbo Andersen på baggrund af verificeret juridisk materiale og konkrete sagsforhold fra flere verserende retssager.